

Aplicación en Brasil de la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6 (SSP-ODS)



REPÚBLICA FEDERATIVA DE BRASIL

Luiz Inácio Lula da Silva

Presidente de la República

MINISTERIO DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO REGIONAL

Waldez Góes

Ministro

AGENCIA NACIONAL DE AGUAS Y SANEAMIENTO

JUNTA DIRECTIVA COLEGIADA

Veronica Sánchez da Cruz Rios (Directora-Presidente)

Mauricio Abijaodi Lopes de Vasconcellos

Ana Carolina Argolo Nascimento de Castro

Filipe de Mello Sampaio Cunha

Luis André Muniz (Director Interino)

AGENCIA NACIONAL DE AGUAS Y SANEAMIENTO
MINISTERIO DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO REGIONAL

Aplicación en Brasil de la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6 (SSP-ODS)

BRASÍLIA – DF
ANA
2023

© 2023, Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento - ANA

Setor Policial Sul, Área 5, Quadra 3, Edifício Sede Bloco M

CEP (CÓDIGO POSTAL) 70.610-200 - Brasília/DF

Teléfono: (61) 2109-5400 | (61) 2109-5252

Dirección electrónica: www.gov.br/ana/pt-br

Comité de Edición

Joaquim Guedes Corrêa Gondim (Coordinador)

Flávio Hadler Tröger

Humberto Cardoso Gonçalves

Nazareno Araújo (Secretario Ejecutivo)

Equipo Editorial

Supervisión editorial

Regina Coeli Montenegro Generino

Marcus André Fuckner

Revisión de los originales

Gisela Damm Forattini

Raimundo Alves de Lima Filho

Fernanda Abreu Oliveira de Souza

Regina Coeli Montenegro Generino

Marcus André Fuckner

Marcela Ayub Brasil

Proyecto gráfico, edición, capa e ilustraciones

Jean dos Santos Calhau

Fotografías

Bancos de imágenes, con derecho de uso autorizado.

Producción

Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento

Jean dos Santos Calhau

Traducción

Paulo de Holanda Morais.

Las ilustraciones, tablas y gráficos sin indicación de fuente fueron elaborados por ANA. Todos los derechos reservados. Es permitida la reproducción de datos y de informaciones contenidos en esta publicación, desde que citada la fuente.

Catalogación en la fuente: CEDOC/BIBLIOTECA

A265a Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento (Brasil).
Aplicación en Brasil de la herramienta de soporte a la
toma de decisión relacionada al ODS 6 (SSP-ODS) / Agencia
Nacional de Aguas y Saneamiento. - Brasília: ANA, 2023.

68 p.: il.

ISBN: 978-65-88101-34-6

1. Agua Potable. 2. Saneamiento. 3. Agua – Gestión. I. Título.

CDU 628

Coordinación General

Gisela Damm Forattini
Raimundo Alves de Lima Filho
Regina Coeli Montenegro Generino

Coordinación Técnica y Ejecutiva

Gisela Damm Forattini
Raimundo Alves de Lima Filho
Regina Coeli Montenegro Generino
Fernanda Abreu Oliveira de Souza
Marcus André Fuckner
Marcela Ayub Brasil

Colaboradores

Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento

Gisela Damm Forattini
Raimundo Alves de Lima Filho
Fernanda Abreu Oliveira de Souza
Regina Coeli Montenegro Generino
Marcus André Fuckner
Marcela Ayub Brasil
Nazareno Araújo
Renata Rozendo Maranhão
Mariane Moreira Ravanello
Consuelo Franco Marra
Ricardo Brasil Choueri

De otras instituciones

Adivane Teresinha Costa – UFOP/MG
Ângelo José Rodrigues Lima – Observatorio de la
Gobernanza de las Aguas
Aristeu de Oliveira Júnior – SVS/MS
Carolina Carvalho – OPAS/OMS
Denise Maria Penna Kronemberger – IBGE
Eduardo Cyrino – Embrapa Cerrados
Fábio Soares Eon – UNESCO de Brasil
Gabriel Campos Vieira – CGVAM/MS
Gesmar Rosa dos Santos – IPEA
Gilbrando Medeiros Trajano Júnior – APEA/RN
Helder Rafael Nocko – APEAM/PR
Igor Andrade Vidal Barbosa – MRE
Jorge Werneck – ADASA
José Carlos Cesar Amorim – IME
Liane de Moura Fernandes Costa – FNEAS e AEAS/DF
Livia Soalheiro e Romano – SEAS/RJ
Lucio Alberto Pereira – Embrapa Región Semiárida

Luiz Belino Ferreira Sales – SVS/MS
Marcelo de Miranda Reis – IME
Marcelo Henrique Otenio – Embrapa Ganadería de
Leche
Marcia Divina Oliveira – Embrapa
Marco Aurélio Chaves Ferro – UFF/RJ
Marco Neves – SEMAD/GO
Mariana Clauzet – Redes y Aparcerías del Instituto
Agua y Saneamiento
Pilar Carolina Villar – Unifesp/SP
Priscila Campus Bueno – OPAS/OMS
Roselany Corrêa – Embrapa
Rubens Bernardes – Embrapa Instrumentación
Tiago de Brito Magalhães – Ministerio de la Salud
Valéria Sucena Hammes – Red ODS Embrapa
Vanessa Romário de Paula – Embrapa
Vinícius Ternero Ragghianti – ACESA

Consultor

Sandro Filippo

Agradecimientos

Paula Lobão Barroso de Souza
Flávia Nasiasene Gomes



Sumario

	Presentación	07
1	ODS 6 en Brasil: visión de ANA sobre los indicadores	09
2	La herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6	13
3	Aplicación de la herramienta al caso brasileño	21
4	Resultado y análisis del ODS 6 en Brasil	29
5	Matriz SWOT/FOFA (fuerza, debilidades, oportunidades y amenazas)	37
6	Principales percepciones de los colaboradores sobre la utilización de la herramienta ODS 6 en el escenario brasileño	43
7	Propuesta de acciones para lo alcance de las metas del ODS 6 en Brasil	51
8	Propuesta de replicación de la experiencia de la utilización de la herramienta en acciones de cooperación técnica con países en desarrollo	63
9	Consideraciones finales	65





Fuente: Adobe Stock



Presentación

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) hacen parte de resolución internacional aprobada, en 2015, por la Asamblea General de las Organizaciones de las Naciones Unidas (ONU), que estableció la Agenda 2030. Esa Agenda definió estrategia mundial, compuesta por 17 objetivos y 169 metas, para la planificación de acciones y políticas públicas que aporten para el desarrollo sostenible.

La Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento (ANA) es responsable por la implementación de la Política Nacional de Recursos Hídricos (Ley N° 9433/1997), y por la institución de estándares de referencia para la regulación de los servicios públicos de saneamiento (Ley N° 14.026/2020).

En nuestro escenario de actuación está el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 6: Agua Limpia y Saneamiento, que reconocemos como uno de los mayores desafíos de los países y, en particular, de Brasil.

El primero grande paso de ANA con relación a la promoción del ODS 6 fue la publicación, en 2019, del informe “ODS 6 en Brasil: Visión de ANA sobre los Indicadores”, que presenta el monitoreo de sus 8 metas, incluyendo la serie histórica de los resultados, diferentes niveles de disgregación espacial, análisis y sugerencias de perfeccionamientos metodológicos, bien como fichas con lo paso a paso para replicación. En 2022, ANA lanzó la segunda edición del informe, durante el 9° Foro Mundial del Agua, en Dakar, Senegal, con la actualización de las series históricas y mejora de sus cálculos en función de perfeccionamientos metodológicos y nuevos datos disponibles. El informe fue elaborado siguiendo metodología discutida con agencias de ONU y contó con la participación de diversas instituciones colaboradoras.

La experiencia y el conocimiento adquiridos por Brasil con el cálculo y monitoreo de los indicadores del ODS 6 fueron reconocidos por las agencias de las Naciones Unidas como modelo para los demás países. Actualmente ANA es punto focal para 7 de los 11 indicadores.

En esa trayectoria, ANA firmó, en 2020, alianza con la Universidad de las Naciones Unidas - Instituto del Agua, Medio Ambiente y Salud (UNU-INWEH), objetivando al intercambio de informaciones y experiencia para la aplicación de la herramienta de soporte a la decisión relacionada al ODS 6, llamada, por UNU, de Sistema de Soporte a las Políticas del ODS 6 (SSP-ODS). La herramienta fue desarrollada por UNU, en el ámbito del proyecto “Water in the World We Want”, y tiene como objetivo ofrecer subsidios de como los países pueden avanzar, frente su realidad y contexto, para lo alcance de las metas del ODS 6. Genera evidencias desde las opiniones de expertos que participan de la aplicación de la herramienta. Diversos países ya adhirieron a esa iniciativa y, en 2021, Brasil se incorporó al grupo. En función de su participación y compromiso, UNU convidó Brasil para ser Hub Regional de la herramienta SSP-ODS en América Latina y Caribe.

El resultado de la aplicación de el SSP-ODS para Brasil es esta publicación que tenemos el placer de presentar. En ella será posible encontrar la experiencia de Brasil en el proceso de implementación de la herramienta, la metodología de aplicación, los resultados obtenidos, propuestas para apoyar lo alcance de las metas del ODS 6 y la identificación de los principales actores envueltos con lo tema.

Este ejercicio contó con la participación de, aproximadamente, 30 expertos brasileños en ODS 6 de diferentes entidades y representaciones, como:



Conozca el informe en la dirección:

<https://www.gov.br/ana/pt-br/centrais-de-conteudos/publicacoes/ods6>



ministerios, instituciones de investigación, órganos gubernamentales federales, estatales y distrital, instituciones académicas, asociaciones de clase y organizaciones de la sociedad civil – confiriendo legitimidad a la contextualización, abordaje, análisis de resultados y proposiciones para uso de la herramienta en el país y en acciones de cooperación técnica internacional.

La experiencia de ANA con el Sistema de Soporte a las Políticas del ODS 6 ya fue replicada a los países de idioma portugués, en julio de 2022, en el contexto del proyecto “Apoyo a la Gestión y Monitoreo de Recursos Hídricos en los Países de la Comunidad de Países de Idioma Portugués (CPLP)” – Pr57/Lis/13, coordinado por ANA, Agencia Brasileña de Cooperación (ABC/MRE) y el Secretariado Ejecutivo de la CPLP.

Este documento – Aplicación en Brasil de la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6 (SSP-ODS) – fue escrito observando los principios del lenguaje simple y objetiva ofrecer, a todo público técnico y curioso del tema, evidencias

de la situación y de las lagunas de los indicadores del ODS 6 en Brasil dentro de grandes componentes, como: Estado, Desarrollo de Capacidades, Financiación, Gobernabilidad, Integración de Género, Resiliencia e Integridad, en el diseño de subvencionar proposiciones de acciones y políticas públicas efectivas para lo alcance de las metas, considerando nuestra realidad.

Además de la significativa contribución para la cooperación internacional de ANA, esperamos que este documento pueda incentivar reflexiones y acciones de diferentes instituciones relacionadas al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 6: Agua Limpia y Saneamiento, tema de alta relevancia en la agenda nacional e internacional.

Junta Directiva Colegiada de la Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento (ANA)





1. ODS 6 en Brasil: visión de ANA sobre los indicadores

Un de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), según ONU, es asegurar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y saneamiento para todos. A fin de aportar para el monitoreo y el cumplimiento de esas metas, la Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento (ANA) elaboró el informe “ODS 6 en Brasil: Visión de ANA sobre los Indicadores”.

En los documentos fueron sistematizadas informaciones producidas sobre todas las ocho metas del ODS 6, incluyendo la serie histórica de los resultados, diferentes niveles de disagregación espacial, análisis y sugerencias de perfeccionamientos metodológicos, comparación de Brasil con otros países y regiones del mundo, bien como fichas metodológicas con paso a paso para replicación. Fueron evaluados los escenarios de disponibilidad de los recursos hídricos, las demandas y usos del agua para las actividades humanas, las acciones de conservación de los ecosistemas acuáticos y la reducción de desperdicios y acceso al suministro de agua, alcantarillado sanitario y tratamiento de aguas residuales domésticas.

ANA presentó, en marzo de 2022, la segunda edición del informe “ODS 6 en Brasil: Visión de ANA sobre los indicadores”, conteniendo actualizaciones de las series históricas de los indicadores y perfeccionamientos en su cálculo debido a mejoras metodológicas y nuevos datos disponibles. En Brasil, la mayor parte de los indicadores del ODS 6 tiene ANA como punto focal para actualización, monitoreo y comu-

nicación con las Agencias de Custodia. En algunos de ellos, ANA trabaja de manera integrada con el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Ministerio de la Salud (MS), Ministerio del Desarrollo Regional (MDR) y el Servicio Geológico de Brasil (CPRM).

Los indicadores fueron actualizados comprendiendo series históricas y disagregaciones en diferentes recortes espaciales. Las revisiones fueron realizadas junto a las Agencias de Custodia de la ONU, contando aún con participación en workshops internacionales para compatibilización de metodologías e intercambios de experiencias entre los países.

Algunas actualizaciones hechas por ANA generaron repercusión bastante positiva por el volumen de datos informados y esfuerzos para su sistematización, como, por ejemplo, el indicador 6.3.2, que trata de la calidad de las aguas.

Además, ANA busca desagregar los indicadores siempre que posible, lo que también resultó en un trabajo innovador en los indicadores 6.4.1, relativo a la eficiencia del uso del agua, y 6.4.2, relacionado al estrés hídrico.

La actuación de ANA junto a las agencias de custodia también aportó para perfeccionamientos en la metodología de cálculo de algunos indicadores, a ejemplo del 6.4.2 y del 6.6.1 (alteraciones en los ecosistemas acuáticos).



1ª y 2ª ediciones disponibles en:
www.gov.br/ana/pt-br/centrais-de-conteudos/publicacoes/ods6/ods6



En la siguiente figura se muestra un resumen de los resultados más actuales de los indicadores del ODS 6:



Fuente: 2ª. edición del informe “ODS 6 en Brasil: Visión de ANA sobre los indicadores”



Brasil posee, aún, algunos desafíos con relación a los datos para el monitoreo del ODS 6, a ejemplo del indicador 6.3.1, en que no tenemos datos sistematizados sobre el tratamiento de efluentes industriales, también comprendido en su cálculo.

En la componente de lavar las manos con agua y jabón, indicador 6.2.1, Brasil no dispone de pesquisas específicas para la colecta de ese dato, siendo adoptada una aproximación, relativa a la existencia de baño de uso exclusivo del domicilio; así como, para el indicador 6.3.2, el monitoreo de la calidad de aguas subterráneas aún es poco representativo, a pesar de los avances verificados.

Con relación al indicador 6.6.1, el desafío es la selección de las más adecuadas bases y fuentes de datos, entre las disponibles, además de las propias herramientas sugeridas por ONU; ya con relación al indicador 6.a.1, Brasil no posee datos sistematizados sobre la efectiva utilización de los recursos de asistencia oficial para el desarrollo recibidos; y, por fin, en cuanto al indicador 6.b.1, las mayores dudas dicen respecto a la metodología y forma de cálculo del indicador, que aún no están claras.

De modo general, los resultados de los indicadores del ODS 6 para Brasil presentaron evolución positiva con relación al presentado en la 1ª edición de la publicación, con énfasis para los avances en los servicios de alcantarillado sanitario gestionados de forma segura y en la gestión integrada de los recursos hídricos. Se destacan, también, algunos indicadores que muestran buen desempeño ya hace algunos años, como el acceso al agua potable.

Entre las metas del ODS 6, la meta 6.1, referente a la universalización del acceso al agua potable, está próxima del alcance en 2030, considerando lo alcance del indicador a lo largo del período analizado. Asimismo, las metas 6.3 (mejoría de la calidad del agua), 6.4 (eficiencia y sustentabilidad en el uso del agua), 6.5 (implementación de la gestión integrada de recursos hídricos), 6.6 (protección y restauración de ecosistemas relacionados con el agua), 6.a (ampliación de la cooperación internacional) y 6.b (fortalecer la participación de las comunidades locales) tienen potencial para ser alcanzadas en el caso brasileño, pues los indicadores han mostrado mejorías significativas.

Un de los mayores desafíos para nuestro país es la universalización de los servicios de alcantarillado sanitario administrados de forma segura, meta 6.2. Sin embargo, importante noticiar que ésta fue una de las metas con mayor incremento verificado en el período de 2009 a 2019, en que 47,8 millones de brasileños pasaron a contar con este acceso.

Desde los datos y conclusiones de la publicación “ODS 6 en Brasil: Visión de ANA sobre los Indicadores” fueron elaboradas recomendaciones iniciales para mejoría en los arreglos institucionales, técnicos, legales y económicos para implementación y monitoreo de las metas del ODS 6 en Brasil, en función de la interfaz entre las metas del ODS 6 y el Plan de Acciones del Plan Nacional de Recursos Hídricos.







2. La herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6

De 2016 a 2018, el Instituto del Agua, Medio Ambiente y Salud de la Universidad de las Naciones Unidas (UNU-INWEH), en asociación con la Oficina de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible (UNOSD/DSDG/UNDESA), a la Korea Environment Corporation (K-eco) y el Ministerio del Medio Ambiente de la República de Corea, y asociados nacionales de Ghana, Túnez, Pakistán y Costa Rica, desarrolló y entregó el proyecto “Agua en el Mundo que Queremos”, levantando opciones para apoyar políticas y el proceso de toma de decisión en situaciones con limitación de datos relativos al agua y saneamiento. El resultado fue el desarrollo del Sistema de Soporte a las Políticas del ODS 6 (SSP-ODS), considerado como la primera fase del proyecto.

Esa herramienta es una respuesta al desafío de traer informaciones de diversas herramientas en un solo ambiente, por medio de una estructura de evidencias que objetivan beneficiar el desarrollo de acciones y políticas públicas en su contexto de uso. Sus componentes fueron contruidos teniendo como base más de 20 herramientas, procesos y prácticas usados por diversos países y programas internacionales de gestión de agua.

La motivación para el desarrollo de el SSP-ODS vino desde la constatación de que la mayoría de los países se resiente de evidencias y datos adecua-

dos para orientar el proceso de toma de decisión en el alcance de las metas del ODS 6. Por tanto, la herramienta tiene como objetivo ayudar los países a utilizar sus datos, y, por medio de un proceso de colaboración de expertos, generar evidencias relacionadas a cada uno de los indicadores del ODS 6, mostrando las lagunas y las necesidades más urgentes para lo alcance de las metas, conforme la realidad de cada país.

Durante la segunda fase (2018-2020) del proyecto, la herramienta fue oficialmente lanzada en una plataforma en-línea y divulgada por medio de workshops regionales; en la tercera y actual fase del proyecto (2021-2023), la herramienta SSP-ODS está disponible en seis idiomas (inglés, español, francés, portugués, árabe y coreano) y 34 países¹ la utilizan y aportan para su perfeccionamiento, compartiendo sus experiencias y desafíos.

La tercera fase del proyecto es conducida, principalmente, por medio de talleres regionales en la intención de envolver más países, promover colaboración multinacional y garantizar el cambio de conocimiento en el uso de la herramienta SSP-ODS, ampliando a otros interesados la posibilidad de estructurar un ambiente propicio para lo alcance de las metas del ODS 6.

¹ Armenia, Bangladesh, Baréin, Brasil, Camboya, Chile, Costa Rica, Colombia, Egipto, Etiopía, El Salvador, Ghana, Guatemala, Irán, Jordania, Kenia, Kuwait, Madagascar, México, Mongolia, Marruecos, Pakistán, Panamá, Paraguay, República de la Corea, Saint Kitts y Nevis, Arabia Saudita, Sri Lanka, Tayikistán, Tanzania, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía y Vietnam.



En 2021, la UNU identificó Brasil, Corea, Pakistán y Túnez como Hub Regionales de la herramienta SSP-ODS en América Latina y Caribe (Brasil), Asia (Corea y Pakistán) y África (Túnez).

En ese contexto, el uso y la promoción de la herramienta en Brasil fueron impulsados y coordinados por la Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento, que, en 2020, firmó asociación con el Instituto del Agua, Medio Ambiente y Salud de la Universidad de las Naciones Unidas. Desde la asociación estableci-

da, fueron estructuradas las bases del proceso de implementación de la herramienta en Brasil, lo cual tuvo inicio efectivo en febrero de 2021 – con duración de, aproximadamente, 4 meses – y los resultados obtenidos son el objeto de esta publicación.

La herramienta SSP-ODS es gratuita. Presenta la posibilidad del análisis de seis componentes críticos, que generan evidencias para cada uno de los indicadores del ODS 6, de modo a auxiliar el proceso de toma de decisión de los formuladores de las po-



La herramienta SSP-ODS está disponible en la dirección: <https://sdgpss.net/es/>





líticas públicas, posibilitando visualizar prioridades, necesidades y lagunas relacionadas a cada meta del ODS 6, para el cumplimiento de la Agenda 2030. Los seis componentes son: Desarrollo de Capacidades; Financiación; Gobernabilidad (institucional y política); Integración de Género; Resiliencia/Reducción de Riesgo de Desastres (RRD); e Integridad.

Además de esos componentes, la herramienta SSP-ODS posee el componente “Estado”, que permite la inserción y presentación, por parte de los usuarios, de los datos e informaciones relacionadas a cada meta e indicador del ODS 6, incluyendo los valores para los años base, actual y meta para 2030. Ese componente ayuda los usuarios a visualizar sus datos, permitiendo generar escenarios desde diferentes metas establecidas.



A continuación se presenta una breve conceptualización de los componentes:



DESARROLLO DE CAPACIDADES



Formado por tres subcomponentes que evalúan: 1) la capacidad actual del país para lo alcance de las metas de la Agenda 2030 (“¿Qué grado de capacidad en nivel nacional está actualmente disponible para alcanzar la meta acordada para 2030 para este indicador?”); 2) La existencia de mecanismos de fortalecimiento para desarrollar las capacidades y/o ajustarlas a los nuevos desafíos (“¿Cuáles mecanismos fueron adoptados para desarrollar capacidades en nivel nacional y/o ajustarlas a los nuevos desafíos de este indicador?”); y 3) El progreso general por medio de evidencias sobre el gobierno estar o no en el camino cierto para construir capacidad humana crítica por medio de la implantación de política de largo plazo y mecanismos relacionados (“¿Hay evidencias de qué el gobierno federal está en el camino cierto para construir capacidad humana crítica para la implantación de política de largo plazo y mecanismos relacionados a este indicador?”);



FINANCIACIÓN

Formado por cuatro subcomponentes que evalúan si: 1) Los recursos financieros para el ODS 6 siguen un flujo adecuado de planificación, comprometimiento y utilización; 2) Existen fuentes y mecanismos de financiación adecuados, aun cuando los recursos sean insuficientes; 3) Son aplicados recursos financieros para incentivar tecnologías ambientalmente sostenibles y para reducir iniquidades; y 4) Existen mecanismos para garantizar la responsabilidad/transparencia financiera. Se resalta, sin embargo, que ninguno de esos puntos aborda de forma completa la cuestión de la suficiencia de la financiación para las metas del ODS 6;



GOBERNABILIDAD

Formado por tres subcomponentes que evalúan: 1) Política para equidad (“¿Las políticas relacionadas a el agua, con relación al indicador, tienen medidas específicas para alcanzar los siguientes grupos de las poblaciones? Poblaciones pobres, poblaciones que viven en asentamientos informales, poblaciones que viven en áreas remotas o de difícil acceso, poblaciones indígenas, personas dislocadas internamente y/o refugiados, mujeres y niñas, minorías étnicas, personas con discapacidad y poblaciones con alta incidencia de enfermedades”); 2) Coordinación y cooperación (“¿El Ministerio/Institución líder del Gobierno desarrolló mecanismos de cooperación con instituciones privadas o empresas que podrían aportar para lo alcance de este indicador?”); 3) concienciación pública (“¿Cómo son los esfuerzos del gobierno federal para la mejora de la concienciación pública para este indicador?”);



INTEGRACIÓN DE GÉNERO

Formado por tres subcomponentes: 1) Política nacional, que evalúa la existencia de objetivos y compromisos específicos de integración de género (o estrategia de género) en las políticas nacionales; 2) Gobernanza, que evalúa la incorporación del tema en las acciones del gobierno (incorporación de las cuestiones de integración de género en estudios, análisis y pesquisas; políticas para alinear e informar sobre las inversiones para cumplir metas de inclusión de género; asignación de recursos para cumplir metas en la integración de género; participación de expertos en este tema en los procesos de toma de decisión; y compromiso institucional para promover la inclusión de género); 3) Capacitación ("¿Hay capacitación en la temática de género para aumentar la concienciación sobre cuestiones de igualdad de género en los Ministerios/Instituciones líderes por lo menos una vez por año?");



RESILIENCIA/RRD

Formado por tres subcomponentes que evalúan: 1) Las estrategias nacionales de RRD (reducción de riesgos de desastres) con relación al Marco de Sendai y a los cambios climáticos, y a la existencia de mecanismos de financiación para RRD; 2) Informaciones y evaluaciones (existencia de análisis con abordaje multirriesgo para RRD, implementación de estrategias, disponibilidad de los datos de peligro y riesgo para el público, y concienciación sobre los riesgos de los desastres); e 3) Infraestructuras (adopción de planes de protección de infraestructura crítica e imputación de recursos financieros para la rehabilitación posterior al desastre);

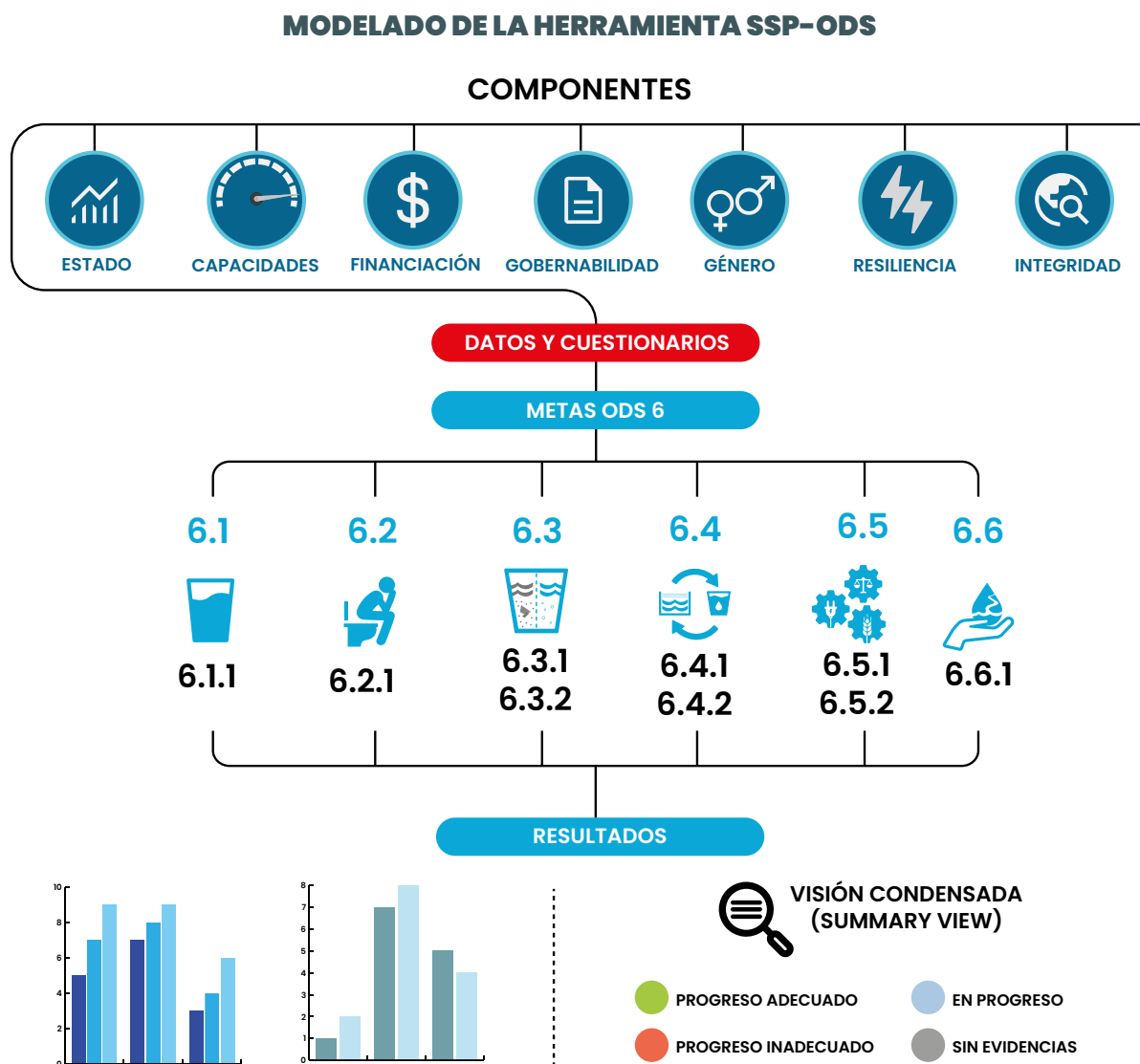


INTEGRIDAD

Formado por tres subcomponentes que evalúan: 1) Política e Integridad, caracterizando la integridad en la política del sector de aguas, llevando en cuenta la existencia de estructuras de control, fiscalización y transparencia para precaver y detectar fraude y corrupción y el acceso justo y equitativo al desarrollo e implementación de políticas públicas; 2) Integridad en el sector público ("¿Cuáles mecanismos existen para garantizar la integridad del sector público en los principales Ministerios/Instituciones para este indicador?"); y 3) Protección al denunciante ("¿Cuáles mecanismos existen para garantizar la protección del denunciante para este indicador?").



El proceso de implementación (aplicación) de la herramienta SSP-ODS en Brasil, con la presencia de los siete componentes, se encuentra presentado a continuación:



La aplicación de la herramienta es un proceso de colaboración, basándose en el relleno de cuestionarios relativos a cada uno de los seis componentes y que presentan preguntas que reflejan la percepción del entrevistador con relación al tema investigado. De esa forma, la composición del rol de colaboradores es crucial para la generación de evidencias que retraten la real situación del país, siendo recomendado que sea, preferentemente, expertos en ODS 6.

En Brasil, objetivando una mayor representatividad institucional, los cuestionarios de los componentes "Desarrollo de Capacidades", "Gobernabilidad/Institucional y Política", "Integración de Género", "Integridad" y "Resiliencia/Reducción de Riesgos de Desastres" fueron contestados por representantes o puntos focales de instituciones envueltas, en dife-

rentes niveles de profundidad, con las temáticas de los recursos hídricos, saneamiento y ODS 6. Por intermedio del cuestionario, los representantes expresaron su visión u opinión, como expertos en el asunto, fundamentado en la percepción, experiencia y conocimiento técnico. Los componentes "Estado" y "Financiación", diferentemente de los demás, por tener un carácter más cuantitativo, tuvieron el relleno conducido por un único experto, desde levantamiento bibliográfico. En el caso del componente "Estado" fueron utilizados los datos de la publicación "ODS 6 en Brasil: Visión de ANA sobre los Indicadores". La Figura a continuación ilustra el proceso de colaboración de los puntos focales y de la participación de la consultoría especializada para esta iniciativa.



PROCESO DE COLABORACIÓN DE LOS PUNTOS FOCALES

Carácter más directo u objetivo



Carácter más subjetivo basado en la percepción, conocimiento y experiencia



Fueron invitados representantes de diversas instituciones del Gobierno Federal, de Gobiernos Estaduales y Distrital, de la Academia (Universidades), de la Sociedad Civil y de Organizaciones del Sistema ONU, como listado abajo:

- Gobierno Federal: ANA – Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento; IBGE – Instituto Brasileño de Geografía y Estadística; MRE – Ministerio de Relaciones Exteriores; IPEA – Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada; MS – Ministerio de Salud; MDR – Ministerio

del Desarrollo Regional; Presidencia de la República – Secretaría de Gobierno; ENAP – Escuela Nacional de Administración Pública; EMBRAPA – Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria;

- Gobiernos Estaduales y Distrital: SEAS-RJ – Secretaría de Estado del Ambiente y Sostenibilidad de Rio de Janeiro; SEMAD-GO – Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible de Goiás; ADASA-DF – Agencia Reguladora de Aguas, Energía y Saneamiento del Distrito Federal;



•Academia (Universidades): IME – Instituto Militar de Ingeniería; UFF – Universidad Federal Fluminense; PPED/IE/UFRJ – Posgraduación en Políticas Públicas, Estrategias y Desarrollo del Instituto de Economía de la Universidad Federal de Rio de Janeiro; Cátedras UNESCO de la USP de São Carlos; Cátedra de la UFOP – Universidad Federal de Ouro Preto;

•Sociedad Civil: OGA Brasil – Observatorio de Gobernanza de las Aguas; APEAM – Asociación Paranaense de Ingeniería Ambiental; ACESA – Asociación Catarinense de Ingeniería Sanitaria y Ambiental; AEAS-DF – Asociación de los Ingenieros Ambientales y Sanitaristas del Distrito Federal; FNEAS – Federación Nacional de las Asociaciones de Ingeniería Ambiental y Sanitaria; APEA-RN – Asociación de los Profesionales Ingenieros Ambientales del Rio Grande do Norte;

CREA-RN – Consejo Regional de Ingeniería y Agro-nomía del RN; Pacto Global Brasil, Instituto Agua y Saneamiento;

•Organizaciones del Sistema de las Naciones Unidas (ONU): PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; Representación de la UNESCO en Brasil; y OPAS/OMS – Organización Panamericana de Salud.

Los resultados obtenidos reflejan la opinión de esos expertos sobre cada uno de los componentes de la herramienta, aplicados a cada uno de los indicadores del ODS 6, considerando su experiencia y conocimiento y aportando para un análisis del escenario brasileño en el tema.



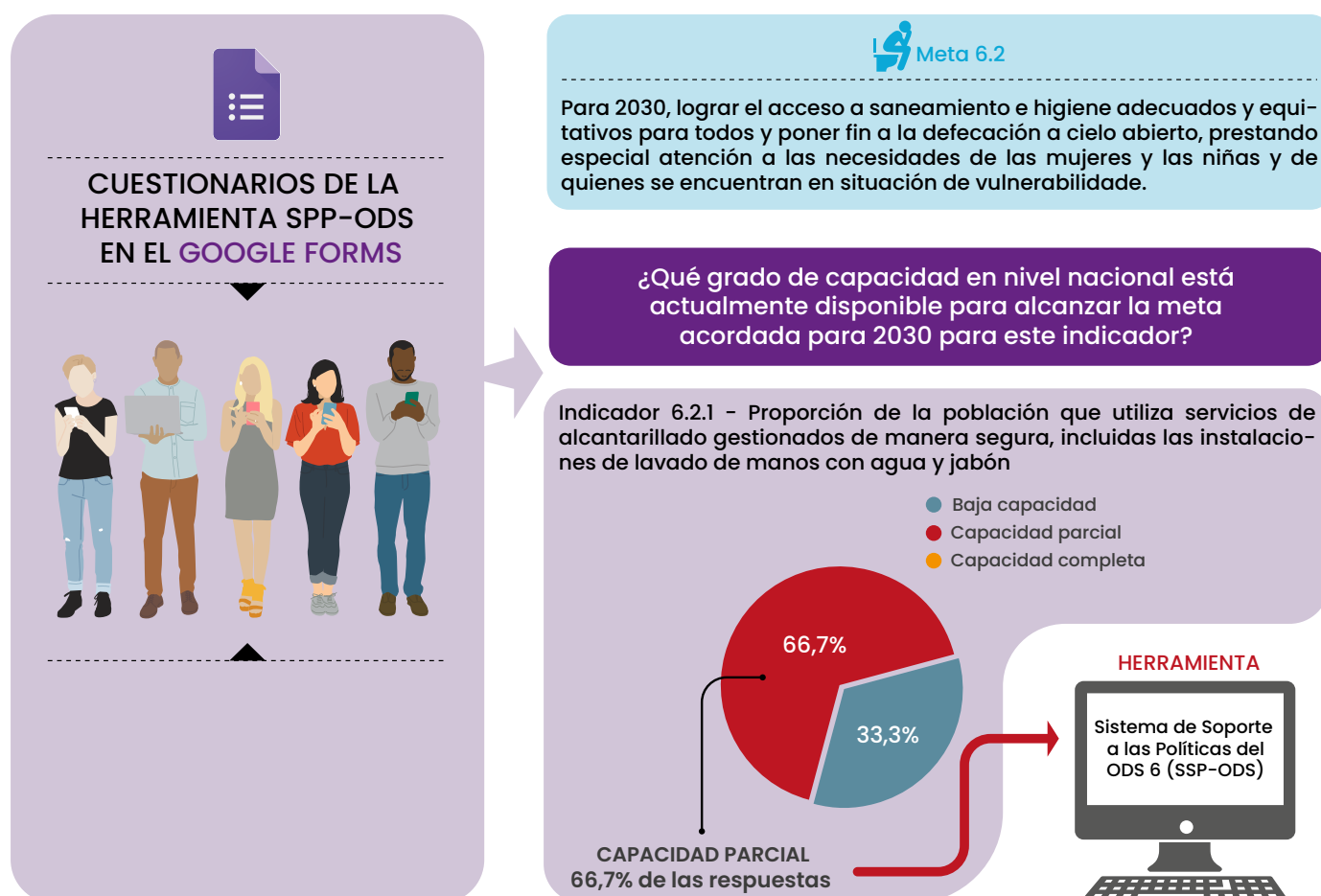


3. Aplicación de la herramienta al caso brasileño

En el ejercicio de implementar la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6 a la realidad brasileña, los cuestionarios de lo SSP-ODS fueron traducidos para el idioma portugués,

desarrollados en la plataforma del “Google Forms” y las respuestas fueron consolidadas por el criterio de la moda, como mostrado en la figura a continuación.

PROCESO DE COLECTA DE INFORMACIÓN DE LOS PUNTOS FOCALES (EJEMPLO HIPOTÉTICO)



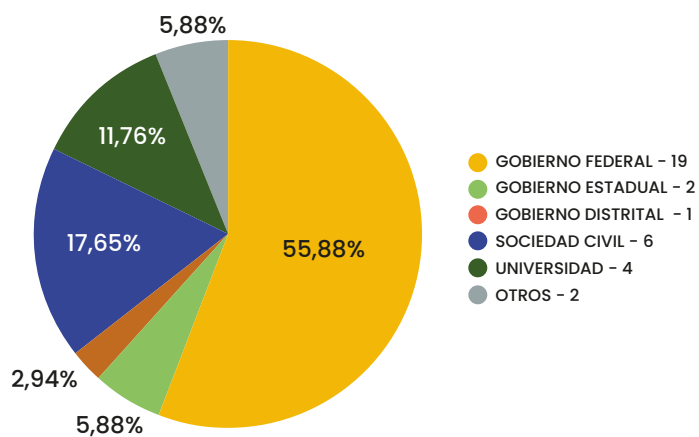
Los gráficos a continuación expresan la representatividad de los colaboradores (puntos focales), por sector de actuación, para cada uno de los componentes de la herramienta SSP-ODS - “Desarrollo de

Capacidades”, “Gobernabilidad/Institucional y Política”, “Integración de Género”, “Integridad” y “Resiliencia/Reducción de Riesgos de Desastres”.

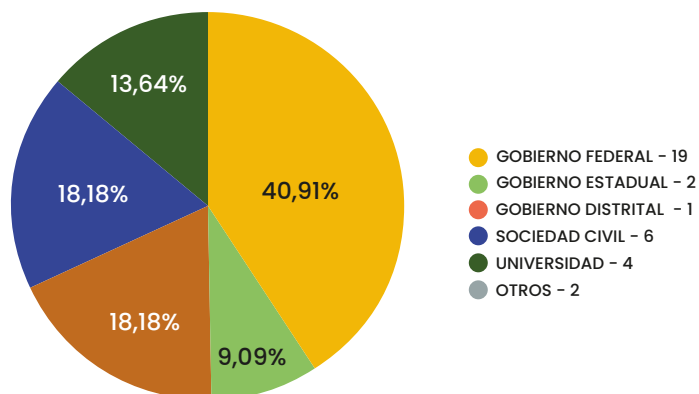
² Cuando se implementó la herramienta en Brasil, la plataforma se ofrecía en inglés, francés, coreano y español. Por lo tanto, para facilitar el trabajo de los especialistas, los cuestionarios fueron traducidos al portugués.



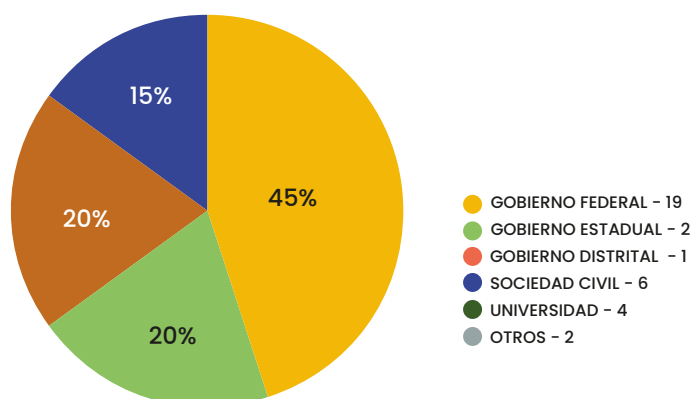
CUESTIONARIO "DESARROLLO DE CAPACIDADES" PARTICIPACIÓN POR SECTOR 34 COLABORADORES



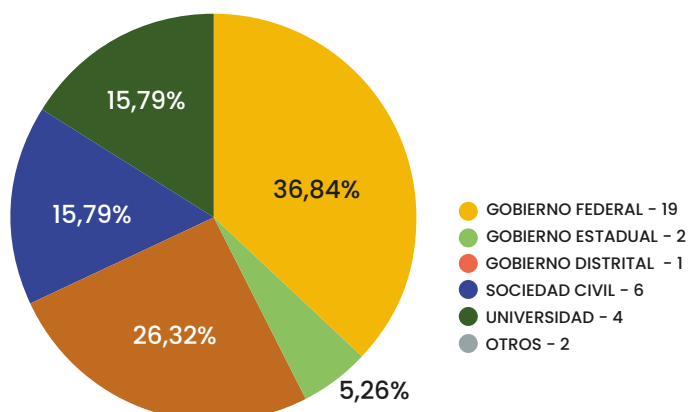
CUESTIONARIO "GOBERNABILIDAD" PARTICIPACIÓN POR SECTOR 22 COLABORADORES



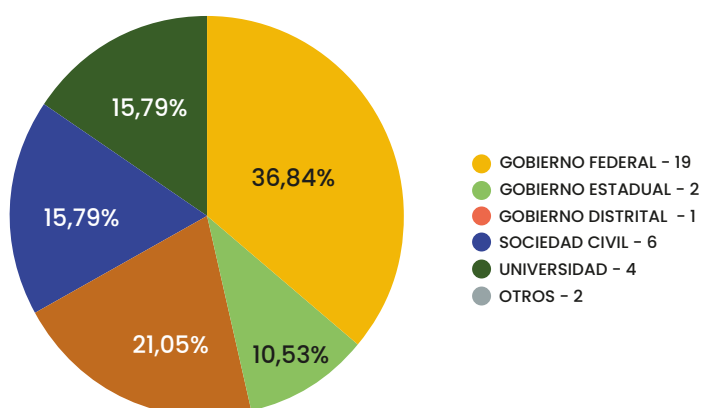
CUESTIONARIO "INTEGRACIÓN DE GÉNERO" PARTICIPACIÓN POR SECTOR 20 COLABORADORES



CUESTIONARIO "RRD/RESILIENCIA" PARTICIPACIÓN POR SECTOR 19 COLABORADORES



CUESTIONARIO "INTEGRIDAD" PARTICIPACIÓN POR SECTOR 19 COLABORADORES

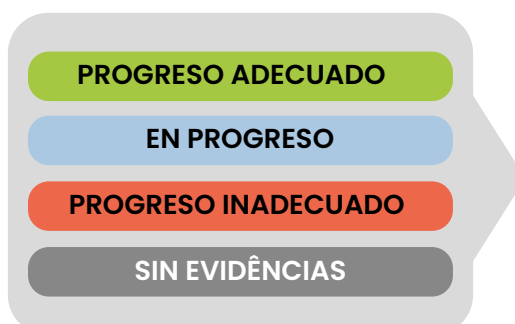




La figura a continuación ilustra los componentes y subcomponentes analizados por la herramienta SSP-ODS y presentados en la visualización condensada (Summary View, en la denominación original de la herramienta). En las próximas páginas es presentado el resultado final de la implementación de la herramienta SSP-ODS, para el estudio de caso de Brasil (Summary View), en que se identifican las áreas de progreso adecuado (verde oscuro), en progreso (azul), progreso inadecuado (rojo) o áreas que están sin evidencias (gris), para lo alcance de las metas del ODS 6 en Brasil.

Desde esa matriz, es posible identificar, de forma más específica, las áreas que necesitan mayor actuación en términos de acción y política pública del análisis de los 19 (diecinueve) subcomponentes – dispuestos en las columnas – y de los 9 (nueve) indicadores del ODS 6 – dispuestos en las líneas –, rehaciendo un total de 171 (ciento setenta uno) campos de resultados y, consecuentemente, subsidios para un proceso de toma de decisión en Brasil. Un análisis minucioso del resultado de cada uno de esos campos es presentado en los tópicos 5, 6 y 7 de esta publicación.

COMPONENTES Y SUBCOMPONENTES DE LA HERRAMIENTA SAP-ODS 6



CORRECCIÓN DE RUMBOS

MEJORAS DE LAS PRÁCTICAS Y PLANES



VISTA DE RESUMEN

META		INDICADOR		DESARROLLO DE CAPACIDADES			FINANCIACIÓN			
				Capaci- dad actual general	Mecanis- mos de fortale- cimiento	Progreso general	Adecua- ción de los flujos financie- ros	Fuentes de finan- ciación	Finan- ciación para equidad	Respon- sabilidad financiera
6.1	Para 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua para el consumo humano, seguro y accesible para todos	6.1.1	Proporción de la población que utiliza servicios de agua potable gestionados de forma segura.							
6.2	Para 2030, lograr el acceso a saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación a cielo abierto, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y de quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad	6.2.1	Proporción de la población que utiliza (a) servicios de alcantarillado gestionados de manera segura, (b) instalaciones de lavado de manos con agua y jabón							
6.3	Para 2030, mejorar la calidad del agua en los cuerpos de agua, reduciendo la contaminación, eliminando el vertido y minimizando la liberación de materiales y sustancias peligrosas, reduciendo a la mitad la proporción de efluentes no tratados liberados y aumentando sustancialmente el reciclaje y la reutilización segura a nivel local	6.3.1	Proporción de aguas residuales tratadas de manera segura							
		6.3.2	Proporción de masas de agua con buena calidad del agua							



META		INDICADOR		DESARROLLO DE CAPACIDADES			FINANCIACIÓN			
				Capaci- dad actual general	Mecanis- mos de fortale- cimiento	Progreso general	Adecua- ción de los flujos financie- ros	Fuentes de finan- ciación	Finan- ciación para equidad	Respon- sabilidad financiera
6.4	Para 2030, aumentar sustancialmente la eficiencia del uso del agua en todos los sectores, asegurando extracciones sostenibles y el suministro de agua dulce para reducir sustancialmente el número de personas que sufren con la escasez	6.4.1	Cambios en la eficiencia del uso del agua a lo largo del tiempo							
		6.4.2	Nivel de estrés hídrico: proporción entre la extracción de agua dulce y el total de recursos de agua dulce disponibles en el país							
6.5	Para 2030, implementar la gestión integrada de los recursos hídricos en todos los niveles de gobierno, incluso a través de la cooperación transfronteriza	6.5.1	Grado de implementación de la gestión integrada de los recursos hídricos (0-100)							
		6.5.2	Proporción de cuencas hidrográficas y acuíferos transfronterizos cubiertos por un acuerdo operativo de cooperación en materia de recursos hídricos							
6.6	Para 2030, proteger y restaurar los ecosistemas relacionados con el agua, incluidas montañas, bosques, zonas húmedas, ríos, acuíferos y lagos, reduciendo los impactos de la acción humana	6.6.1	Cambio en la extensión de los ecosistemas acuáticos a lo largo del tiempo							

[illegible]

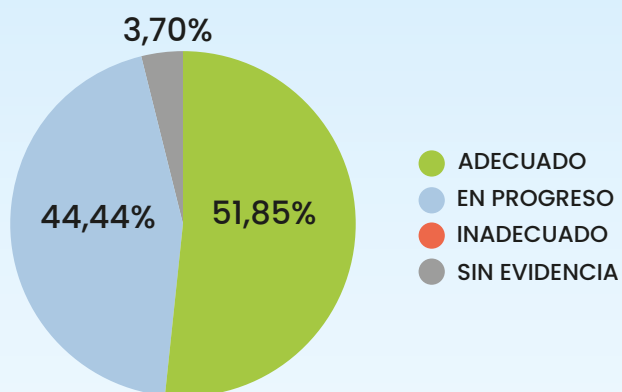




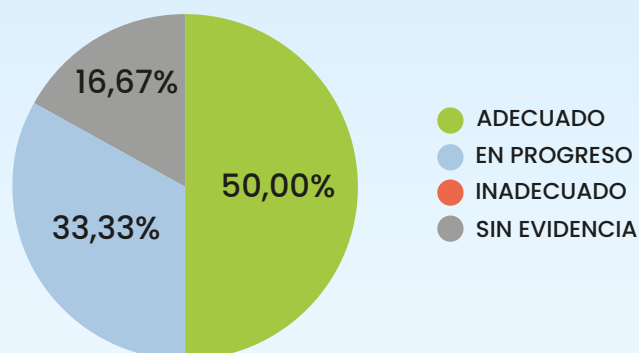
4. Resultado y análisis del ODS 6 en Brasil

La consolidación general de las evidencias generadas por componente de la herramienta SSP-ODS es presentada en la figura a continuación:

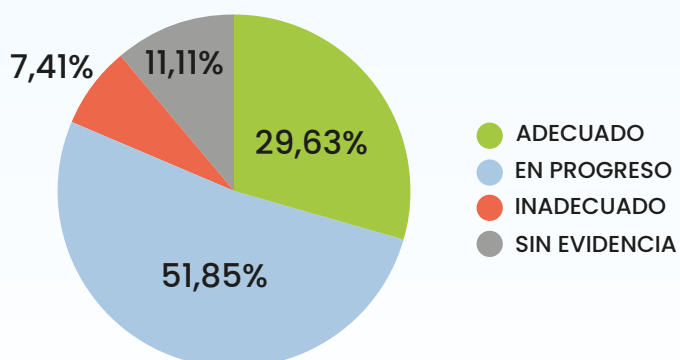
CAPACIDAD – ODS6



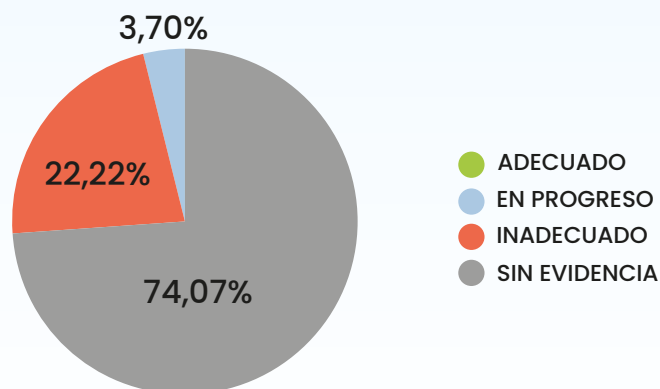
FINANCIACIÓN – ODS6



GOBERNABILIDAD – ODS6

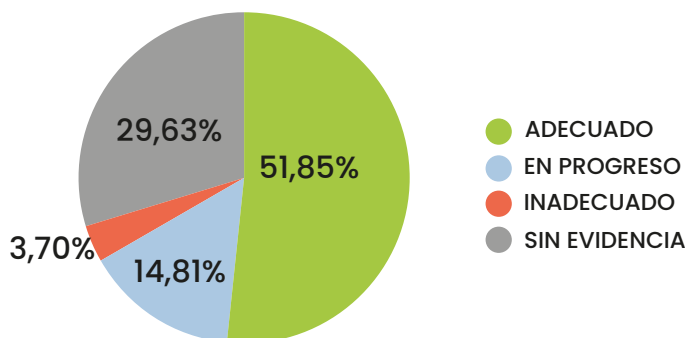


INTEGRACIÓN DE GÉNERO – ODS6

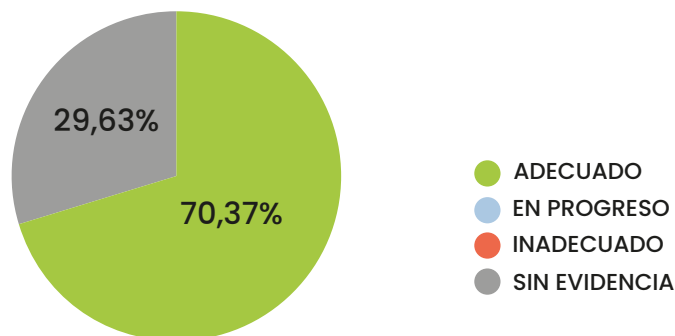




RRD/RESILIENCIA - ODS6



INTEGRIDAD - ODS6



Así siendo, las principales conclusiones y constataciones pueden ser así condensadas



Fuente: Freepick

- Los componentes “Capacidad”, “Financiación”, “RRD/Resiliencia” e “Integridad” presentaron “evaluaciones adecuadas” en un 50% o más de los campos analizados, siendo que el componente “Integridad” fue lo que presentó el mejor desempeño, con más del 70% de los campos evaluados como “adecuado”;
- El resultado del componente “Gobernabilidad” requiere una ponderación, visto que casi 63% de los campos fueron evaluados como “en progreso” e “inadecuado”;
- Otro resultado para resaltar dice respecto al componente “Integración de Género” que presentó la mayoría de las evaluaciones “sin evidencia”, bien como mayor porcentual de evaluaciones consideradas “inadecuadas”.

Otro punto para destacar es que el levantamiento realizado obtuvo resultados positivos (adecuados) en todos los indicadores del ODS 6 para los subcomponentes: responsabilidad/transparencia financiera, integridad del sector público, y mecanismos de protección al denunciante. Es posible suponer que la herramienta SSP-ODS evalúa, principalmente, la existencia de instrumentos y mecanismos de control/verificación de la transparencia/responsabilidad financiera y de la integridad, sin, sin embargo, evaluar la eficacia y sus aplicaciones.

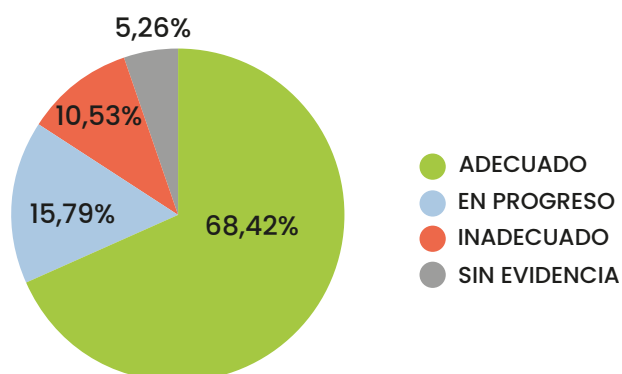
Por fin, hay que destacar que, a pesar del componente “Financiación” obtener resultado relativa-

mente positivo (50% considerado como adecuado y 33,33% en progreso), ninguno de los subcomponentes aborda, de forma completa, la cuestión de la suficiencia de la financiación para lo alcance de las metas del ODS 6, siendo ése un punto de sugerencia de Brasil para el perfeccionamiento de la herramienta SSP-ODS.

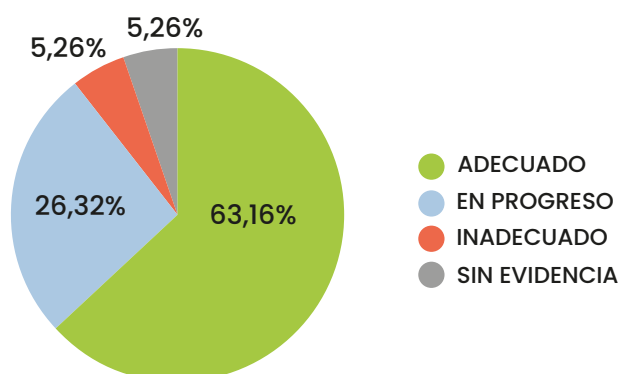
Bajo otra perspectiva, los gráficos a continuación presentan la consolidación general de las evidencias generadas para cada indicador del ODS 6.



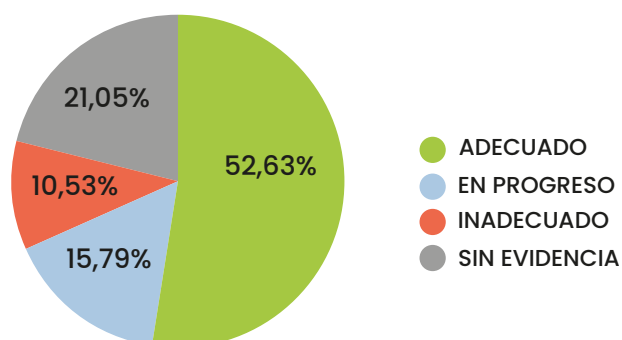
Indicador 6.1.1 – Proporción de la población que utiliza servicios de agua potable gestionados de forma segura



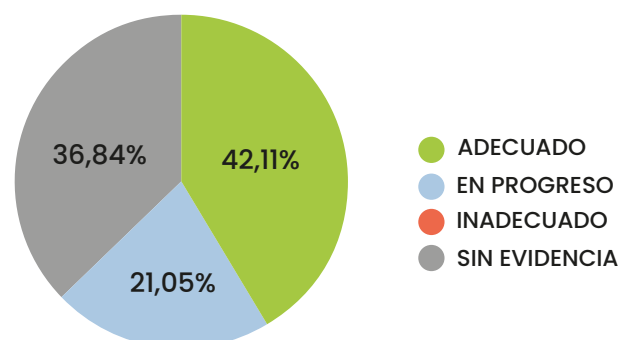
Indicador 6.2.1 – Proporción de la población que utiliza (a) servicios de alcantarillado gestionados de manera segura, (b) instalaciones de lavado de manos con agua y jabón



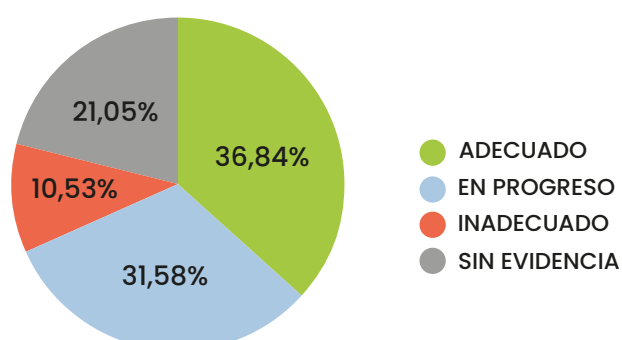
Indicador 6.3.1 – Proporción de aguas residuales tratadas de manera segura



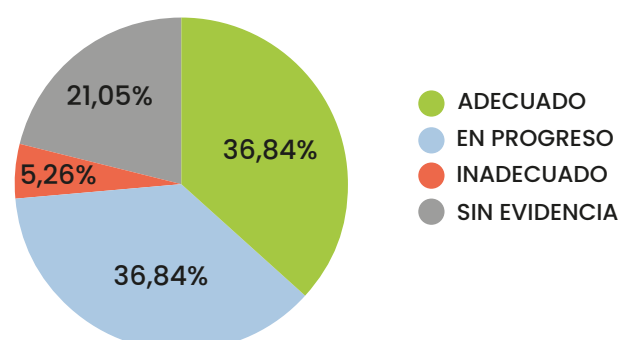
Indicador 6.3.2 – Proporción de masas de agua con buena calidad del agua



Indicador 6.4.1 – Cambios en la eficiencia del uso del agua a lo largo del tiempo

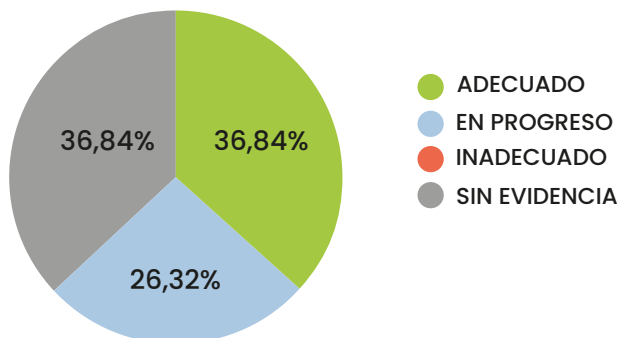


Indicador 6.4.2 – Nivel de estrés hídrico: proporción entre la extracción de agua dulce y el total de recursos de agua dulce disponibles en el país





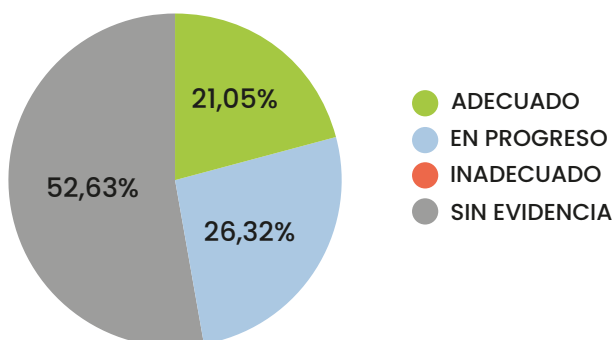
Indicador 6.5.1 – Grado de implementación de la gestión integrada de los Recursos Hídricos (0-100)



Las principales conclusiones y constataciones pueden ser así condensadas:

- Los indicadores correspondientes al saneamiento (6.1.1: Acceso al agua potable; 6.2.1: Alcantarillado sanitario; y 6.3.1: Tratamiento de aguas residuales) fueron los que tuvieron mejor evaluación general, con porcentuales “adecuados” superiores a 50%³;
- Los puntos fuertes de los indicadores de saneamiento (6.1.1 y 6.2.1) fueron los componentes “Desarrollo de Capacidades”, “Financiación”, “RRD/Resiliencia” e “Integridad”. Sin embargo, la cuestión de la “Integración de Género” en el acceso a los servicios de agua potable y de saneamiento gerenciados de forma segura fue considerada inadecuada por la mayoría de los colaboradores, principalmente en el aspecto de política nacional;

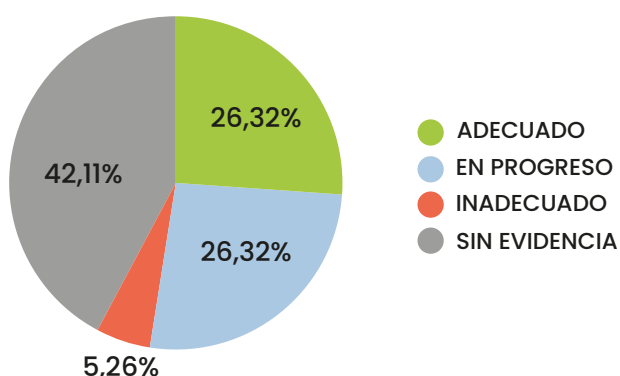
Indicador 6.5.2 – Proporción de cuencas hidrográficas y acuíferos transfronterizos cubiertos por un acuerdo operativo de cooperación en materia de recursos hídricos



- El indicador 6.3.1 (tratamiento de aguas residuales) carece de medidas adecuadas para reducir las iniquidades, principalmente en las sociedades más vulnerables del punto de vista socioeconómico y en los grupos minoritarios, como poblaciones residentes en áreas rurales, comunidades tradicionales y pueblos indígenas, por ejemplo;

- El indicador 6.3.2, que mide la calidad de los cuerpos hídricos, presentó la mayoría de los campos evaluados como “adecuado”, pero se verifica que la planificación de las inversiones debe garantizar fuentes adecuadas y más regulares (o continuadas), bien como deben ser aumentados los esfuerzos para mejorar la concienciación pública de la importancia del tratamiento de las aguas residuales antes del lanzamiento en los cuerpos receptores;

Indicador 6.6.1 – Cambio en la extensión de los ecosistemas acuáticos a lo largo del tiempo



- Los indicadores 6.4.1 y 6.4.2 – que tratan de la eficiencia del uso del agua y nivel de estrés hídrico, respectivamente – tuvieron la mayoría de las evaluaciones divididas entre “adecuado” y “en progreso”, destacando como puntos fuertes los componentes “Capacidad” e “Integridad”. Para esos indicadores deben ser mejorados algunos aspectos de la gobernabilidad y de la integración de género, principalmente en términos de coordinación, cooperación, política para equidad y concienciación pública;

- Los indicadores 6.5.1 y 6.5.2 – que tratan de la gestión integrada de los recursos hídricos – y el indicador 6.6.1 – que trata de la protección y restauración de los ecosistemas relacionados con las aguas – fueron los que presentaron la mayoría de las eva-

³ La mejor situación de los indicadores de saneamiento no está en el cumplimiento de las metas, sino en la evaluación en relación a los componentes de la herramienta SSP-ODS, que demuestra en qué punto se debe actuar para ayudar a avanzar hacia los objetivos.



luaciones como “sin evidencia”, principalmente en los siguientes aspectos: fuentes de financiación; integración de género; estrategias, información y análisis para reducción de riesgos de desastres/resiliencia; y política e integridad. Como puntos fuertes de esos indicadores se destacan: mecanismos de fortalecimiento de capacidades; responsabilidad financiera; protección de las infraestructuras críticas; coordinación y cooperación; y la integridad del sector público;

• Aún, los datos levantados sobre el indicador 6.6.1 muestran que debe haber una mayor conciencia pública acerca de la necesidad de protección y restauración de los ecosistemas relacionados con las aguas, aspecto considerado negativo/inadecuado.

Son presentadas, a continuación, las principales conclusiones obtenidas desde análisis pormenorizados y combinados de los resultados de los subcomponentes y de los indicadores del ODS 6:



COMPONENTE DESARROLLO DE CAPACIDADES

• El subcomponente “capacidad actual general” predominó como “en progreso” para todos los indicadores del ODS 6;

• El subcomponente “mecanismos de fortalecimiento” fue considerado, de manera general, como “adecuado”, todavía que, en el caso específico del indicador 6.5.2, los mecanismos de fortalecimiento fueron considerados como “sin evidencia”. Se observó que los indicadores 6.3.1 y 6.6.1 necesitan

evolucionar en la implantación de políticas de largo plazo y mecanismos para el alcance de las metas;

• El subcomponente “progreso general”, para la mayoría de los indicadores del ODS 6, mostró que el país está en el camino cierto para construir capacidad humana crítica para la implantación de políticas de largo plazo, excepto con relación al mecanismo de “inclusión, participación, equidad y empoderamiento de grupos excluidos”.



COMPONENTE FINANCIACIÓN

• El subcomponente “adecuación de los flujos financieros” fue considerado “adecuado” para los indicadores de saneamiento (6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1) y “en progreso” para los demás indicadores;

• Para los indicadores de saneamiento (6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1), las fuentes de financiación fueron consideradas adecuadas y para los demás indicadores no hay evidencias;

• Para el subcomponente “financiación para equidad”, la herramienta apuntó el diagnóstico “adecuado” para los indicadores de saneamiento (6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1) y “en desarrollo” para los demás;

• El subcomponente “responsabilidad/transparencia financiera” fue considerado “adecuado” para todos los indicadores del ODS 6 (existencia de in-

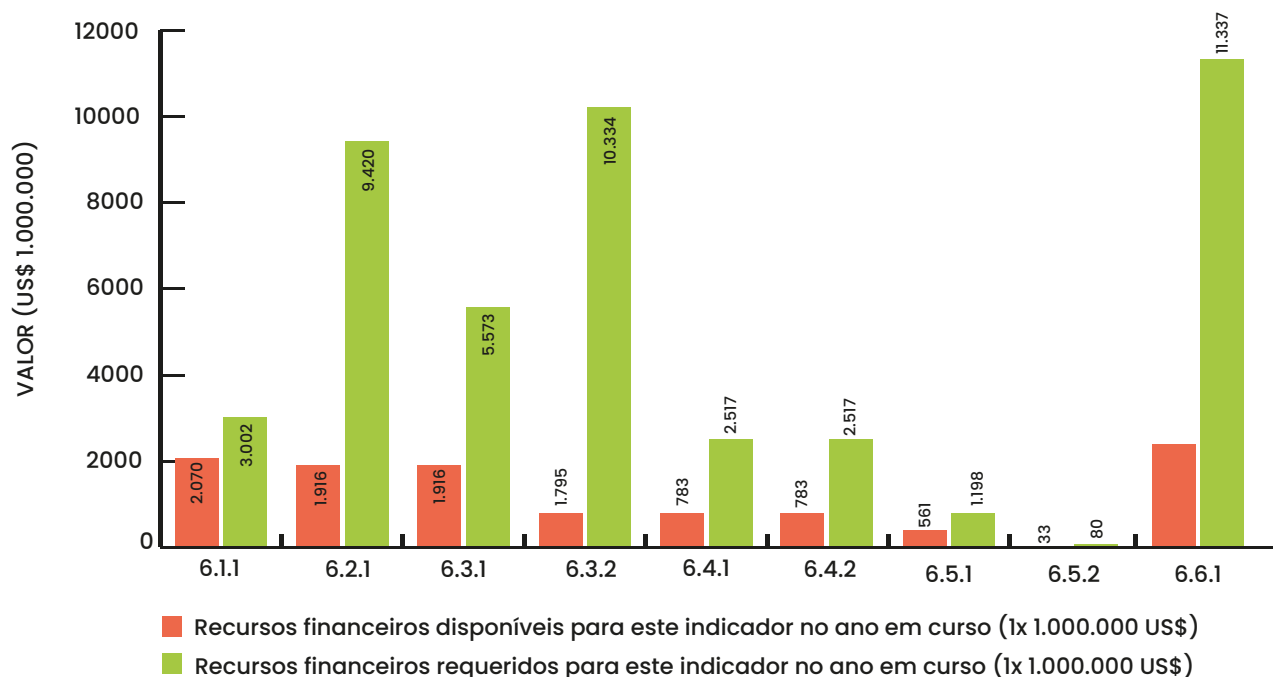
forme fiscal anual, de auditoría externa por terceros designados e independientes, y de posibilidad de análisis de los informes de auditoría por el Congreso);

• Se resalta que ningún subcomponente mide si los recursos son o no suficientes para alcanzar las metas.

Fuera del contexto de la herramienta, la figura a continuación, elaborada desde consulta a las bases de datos nacionales – Plan Nacional de Saneamiento (Plansab, 2019) y el Sistema Nacional de Informaciones sobre Saneamiento (SNIS, 2019) –, presenta estimativa de los recursos financieros disponibles y los recursos financieros anuales necesarios para alcanzar las metas en 2030:



RECURSOS FINANCIEROS ANUALES DISPONIBLES/APLICADOS X RECURSOS FINANCIEROS ANUALES NECESARIOS



• Se observa que, para todos los indicadores del ODS 6, los recursos financieros aplicados anualmente son insuficientes para alcanzar las metas previstas en el año de 2030. El indicador de accesibilidad al

agua potable (6.1.1) es lo que presenta la situación un poco mejor, con 69% de los recursos financieros necesarios aplicados en el año de 2019, considerado como año en curso en la herramienta SSP-ODS.





COMPONENTE GOBERNABILIDAD

- Solamente para el indicador de acceso al agua potable (6.1.1) hay evidencia del que existen medidas específicas en las políticas de agua para alcanzar grupos minoritarios o menos favorecidos socialmente. Para los indicadores 6.3.2 y 6.5.2, no hay evidencias; para el 6.3.1 la situación fue considerada inadecuada; y, para los demás indicadores, la política para equidad fue considerada en desarrollo;
- En el subcomponente “coordinación y cooperación” predominó el diagnóstico “adecuado” para la mayoría de los indicadores, aparte de los indicadores 6.4.2 (en progreso) y 6.6.1 (sin evidencias);
- Para el subcomponente “concienciación pública” el análisis apuntó el diagnóstico “en desarrollo” para todos los indicadores del ODS 6, excepto el indicador 6.6.1, que fue considerado “inadecuado”.



COMPONENTE INTEGRACIÓN DE GÉNERO

- Con relación al subcomponente “política nacional”, se notifica la carencia de articulación de los objetivos específicos de integración de género en las principales políticas y estrategias nacionales para el ODS 6; la ausencia de análisis de integración de género en la evaluación de las políticas nacionales relacionadas al ODS 6; y la ausencia del abordaje de las cuestiones de la participación y representación de las mujeres en las políticas nacionales y de foco en los cinturones de vulnerabilidad para promover la equidad;
- Aún en el subcomponente “política nacional”, los indicadores 6.1.1, 6.2.1, 6.4.1, 6.4.2 fueron clasificados como “inadecuados” y los indicadores 6.3.1, 6.3.2, 6.5.1, 6.5.2, y 6.6.1, como “sin evidencias”;
- El subcomponente “gobernanza” identificó que “no hay evidencias” para los indicadores 6.3.1, 6.3.2, 6.4.2, 6.5.1, 6.5.2 y 6.6.1. Para los indicadores 6.1.1 y 6.4.1, la gobernanza fue considerada “inadecuada” y solamente para el indicador 6.2.1 la gobernanza fue considerada como “en progreso”;
- El subcomponente “capacitación en la temática de integración de género” fue clasificado como sin evidencias para todos los indicadores del ODS 6.





COMPONENTE RDD/RESILIENCIA

• Para los subcomponentes “estrategias” e “informaciones y evaluaciones”, la mayoría de los indicadores fue considerada “sin evidencias”. El indicador 6.3.1 fue considerado inadecuado para el subcomponente “estrategias” y el indicador 6.4.2, en progreso, para el subcomponente “informaciones y evaluaciones”;

• Para el subcomponente “infraestructuras”, se verificó que para todos los indicadores hay evidencias de que las agencias líderes adoptan e implementan planes de protección de infraestructura crítica y que son asignados recursos financieros para la rehabilitación post-desastre para el ODS 6.



COMPONENTE INTEGRIDAD

• Con respecto al subcomponente “política e integridad” se verificó que, para los indicadores de saneamiento 6.1.1 y 6.2.1 (agua y alcantarillado), el diagnóstico es adecuado. Para los demás indicadores, no hay evidencias, principalmente con relación a la existencia de mecanismos usados para precaver y detectar fraude y corrupción en proyectos y programas financiados por donadores;

• Los subcomponentes “integridad en el sector público” y “protección al denunciante” fueron considerados adecuados para la grande mayoría de los indicadores.





5. Matriz SWOT/FOFA (fuerzas, debilidades, oportunidades y amenazas).

El Análisis SWOT/FOFA (fuerzas, debilidades, oportunidades y amenazas) es una herramienta simple, cuyo abarcamiento metodológico puede ser utilizado para hacer cualquier tipo de análisis de escenario o ambiente, con utilización en iniciativas en la gestión pública, siendo los factores positivos (Fuerzas y Oportunidades) y los factores negativos (Debilidades y Amenazas) analizados bajo la visión de los ambientes interno y externo.

Las fuerzas y debilidades son analizadas en el ambiente interno, de modo que los puntos positivos de las instituciones y de su gestión sean mantenidos y fortalecidos y que sean tomas de medidas para corregir o evitar los puntos negativos o debilidades.

En este estudio, el análisis FOFA consideró los sub-componentes críticos como “factores internos” - entendiendo cómo interno toda la gestión para el proceso de alcance de las metas del ODS 6 - y, como “factores externos”, los aspectos políticos, legales, institucionales, económicos y sociales que pueden afectar el cumplimiento de las metas del ODS 6 de la Agenda 2030.

Haciendo una integración del Análisis FOFA con los resultados de la herramienta SSP-ODS, los aspectos de los componentes críticos considerados “ade-

cuados” y “en progreso” son los puntos fuertes evidenciados que indican que Brasil está en el camino cierto para alcanzar las metas, y, por tanto, deben ser mantenidos y aumentados los esfuerzos actuales.

Los aspectos considerados “inadecuados” o “sin evidencias” corresponden a los puntos donde existen debilidades, indicando que Brasil debe corregirlos, evitarlos y mejorarlos, a buscar alcanzar las metas previstas en la Agenda 2030.

Sobre el análisis del ambiente externo (o de los factores externos), son evaluados los aspectos que, en principio, no pueden ser manejados o afectados directamente por los organismos e instituciones líderes del gobierno, principalmente. Todavía, son aspectos cuyas instituciones deben estar atentas, pues corresponden a oportunidades y amenazas que pueden afectar positiva o negativamente, en ese orden, el cumplimiento de las metas de la Agenda 2030.

En el levantamiento realizado, los factores externos políticos, legales, institucionales, económicos y sociales mencionados y que pueden afectar el cumplimiento de las metas del ODS 6 de la Agenda 2030 son:



Factores políticos:

- Continuidad de los planes y programas;
- Estabilidad política (elecciones); y
- Acuerdos internacionales (tecnología, asociaciones etc.).



Factores Legales e Institucionales:

- Actualización y revisión del Plan Nacional de Recursos Hídricos (PNRH)⁴;
- Actualización y revisión del Plan Nacional de Saneamiento (Plansab);
- Nuevo hito regulatorio del saneamiento;
- Avances en las políticas públicas;
- Avances en las políticas ambientales;
- Cambio en las estructuras de los Consejos y Comités relacionados a los recursos hídricos, saneamiento y medio ambiente; y
- Mejoría de las infraestructuras relacionadas al ODS 6.



Factores Económicos y Sociales

- Inversiones con recursos públicos;
- Tasa de inflación;
- Tasa de desempleo;
- Tasa de intereses;
- Crecimiento económico (aumento del PIB);
- Pandemias, a ejemplo de la Covid-19;
- Participación de la iniciativa privada/inversiones externos;
- Crédito/financiación al privado;
- Inversión en nuevas tecnologías; y
- Crisis energética.

Para cada factor externo relacionado fueron atribuidas dos características - que definen si cada factor corresponde a una oportunidad o amenaza - y, también, el nivel de importancia, basada en una sugerencia de planilla modelo de Análisis SWOT o FOFA.

Las Tablas a continuación presentan el abordaje del escenario actual del país con relación a los factores externos (oportunidades y amenazas) para los indicadores del saneamiento.



Disponible en el sitio: <https://www.treasy.com.br>



⁴ El nuevo PNRH (para el período de 2022 a 2040) fue aprobado después de la realización de este trabajo, en marzo/2022



TABLA 1 – EVALUACIÓN DE LOS FACTORES EXTERNOS (OPORTUNIDADES Y AMENAZAS) PARA LOS INDICADORES RELACIONADOS AL SANEAMIENTO (6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1)

FACTOR	FACTOR EXTERNO	MOMENTO	IMPORTANCIA	PONTUACIÓN	ANÁLISIS
Factores Políticos	Continuidad de los planes y programas	Neutro	Muy Importante	-2	AMENAZA
	Estabilidad Política (elecciones)	Neutro	Muy Importante	-2	AMENAZA
	Acuerdos internacionales (tecnologías, aparcerías, etc.)	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
Factores legales e institucionales	Actualización y revisión del PNRH	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
	Actualización y revisión del Plansab	Favorable	Muy Importante	5	OPORTUNIDAD
	Nuevo hito regulatorio del saneamiento	Favorable	Muy Importante	5	OPORTUNIDAD
	Avances en las políticas públicas	Neutro	Muy Importante	-2	AMENAZA
	Avances en las políticas ambientales	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Cambio en las estructuras de los consejos y comités	Neutro	Importante	-1	AMENAZA
	Mejorías de las infraestructuras relacionadas al ODS 6	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
Factores económicos y sociales	Inversiones con recursos públicos	Desfavorable	Muy Importante	-5	AMENAZA
	Tasa de inflación	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Tasa de desempleo	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Tasa de intereses	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Crecimiento económico (aumento del PIB)	Favorable	Muy Importante	5	OPORTUNIDAD
	Evolución de la pandemia del Covid-19	Neutro	Muy Importante	-2	AMENAZA
	Participación de la iniciativa privada/inversiones externas	Favorable	Muy Importante	5	OPORTUNIDAD
	Crédito/financiación al privado	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
	Inversión en nuevas tecnologías	Neutro	Importante	-1	AMENAZA
	Crisis energética	Desfavorable	Muy Importante	-5	AMENAZA

Indicador 6.1.1: Proporción de la población que utiliza servicios de agua potable administrados de forma segura.

Indicador 6.2.1: Proporción de la población que utiliza servicios de alcantarillado sanitario gerenciados de forma segura.

Indicador 6.3.1: Proporción de aguas residuales tratadas de forma segura.



**TABLA 2 – EVALUACIÓN DE LOS FACTORES EXTERNOS (OPORTUNIDADES Y AMENAZAS)
PARA LOS INDICADORES 6.3.2, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.1, 6.5.2 y 6.6.1**

FATOR	FATOR EXTERNO	MOMENTO	IMPORTÂNCIA	PONTUAÇÃO	ANÁLISE
Factores Políticos	Continuidad de los planes y programas	Neutro	Muy importante	-2	AMENAZA
	Estabilidad Política (elecciones)	Neutro	Muy importante	-2	AMENAZA
	Acuerdos internacionales (tecnologías, aparcerías, etc.)	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
Factores legales e institucionales	Actualización y revisión del PNRH	Favorable	Muy importante	5	OPORTUNIDAD
	Actualización y revisión del Plansab	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
	Nuevo hito regulatorio del saneamiento	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
	Avances en las políticas públicas	Neutro	Importante	-1	AMENAZA
	Avances en las políticas ambientales	Desfavorable	Muy importante	-5	AMENAZA
	Cambio en las estructuras de los consejos y comités	Neutro	Muy importante	-2	AMENAZA
	Mejorías de las infraestructuras relacionadas al ODS 6	Favorable	Muy importante	5	OPORTUNIDAD
Factores económicos y sociales	Inversiones con recursos públicos	Desfavorable	Muy importante	-5	AMENAZA
	Tasa de inflación	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Tasa de desempleo	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Tasa de intereses	Desfavorable	Importante	-4	AMENAZA
	Crecimiento económico (aumento del PIB)	Favorable	Muy importante	5	OPORTUNIDAD
	Evolución de la pandemia del Covid-19	Neutro	Muy importante	-2	AMENAZA
	Participación de la iniciativa privada/inversiones externas	Favorable	Muy importante	5	OPORTUNIDAD
	Crédito/financiación al privado	Favorable	Importante	4	OPORTUNIDAD
	Inversión en nuevas tecnologías	Neutro	Importante	-1	AMENAZA
	Crisis energética	Desfavorable	Muy importante	-5	AMENAZA

Indicador 6.3.2: Proporción de masas de agua con buena calidad del agua.

Indicador 6.4.1: Cambios en la eficiencia del uso del agua a lo largo del tiempo.

Indicador 6.4.2: Nivel de estrés hídrico: proporción entre la extracción de agua dulce y el total de recursos de agua dulce disponibles en el país

Indicador 6.5.1: Grado de implementación de la gestión integrada de los recursos hídricos.

Indicador 6.5.2: Proporción de cuencas hidrográficas y acuíferos transfronterizos cubiertos por un acuerdo operativo de cooperación en materia de recursos hídricos.

Indicador 6.6.1: Cambio en la extensión de los ecosistemas acuáticos a lo largo del tiempo.



Resumidamente, la tabla a continuación presenta la matriz del Análisis FOFA con las principales fuerzas, debilidades, oportunidades y amenazas de la implantación del ODS 6 de la Agenda 2030, en Brasil.

	FACTORES POSITIVOS	FACTORES NEGATIVOS
	Fuerzas	Debilidades
FATORES INTERNOS	<ul style="list-style-type: none"> • Evolución de la capacidad general; • Mecanismos de fortalecimiento de las capacidades; • Planificación, ejecución, control y monitoreo de los recursos financieros; • Responsabilidad/transparencia financiera; • Mecanismos de cooperación con instituciones privadas y empresas; • Nivel de cooperación entre Brasil y otros países; • Esfuerzos para aumento de la concienciación sobre los riesgos de desastres relacionados al ODS 6; • Protección de infraestructuras críticas e imputación de recursos financieros para la rehabilitación post-desastre; • Estructuras de control, fiscalización y transparencia para evitar y detectar fraude y corrupción en los principales ministerios/instituciones; • Mecanismos para garantizar la integridad en el sector público; • Procesos regulatorios transparentes y accesibles; y • Mecanismos de protección al denunciante. 	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficiencia de recursos financieros desembolsados para alcanzar las metas; • Poca inversión en tecnologías ambientalmente sostenibles y eficientes; • Planes nacionales ejecutados parcialmente; • Ineficacia de la aplicación de los instrumentos para la gobernabilidad política e institucional; • Pocos esfuerzos para promoción de la concienciación pública de las cuestiones relacionadas al ODS 6; • Poca preocupación de los ciudadanos con la política de agua; • Ausencia de monitoreo y de evaluación de los resultados de las políticas nacionales de agua; • Falta de compromiso político; • Abordaje incipiente, en las principales políticas y estrategias nacionales, de las cuestiones de participación y representación de las mujeres y de vulnerabilidad para promoción de la equidad; y • Ausencia de inversiones en los ministerios/instituciones para cumplir las metas de integración de género.
	Oportunidades	Amenazas
FATORES EXTERNOS	<ul style="list-style-type: none"> • Celebración de acuerdos y aparcerías internacionales; • Actualización y revisión del PNRH; • Actualización y revisión del Plansab; • Nuevo hito regulatorio del saneamiento; • Mejoría de las infraestructuras relacionadas al ODS 6 • Crecimiento económico (aumento del PIB); • Participación de la iniciativa privada y aumento de las inversiones externas; y • Aumento del crédito/financiación al sector privado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Discontinuidad de los planes y programas; • Inestabilidad política; • Retroceso en las políticas públicas; • Retroceso en las políticas ambientales; • Cambios perjudiciales a las estructuras de los consejos y comités; • Escasez de recursos públicos para inversiones; • Aumento de la inflación; • Aumento de la tasa de desempleo; • Aumento de la tasa de intereses; • Evolución de la pandemia del Covid-19; • Pocas inversiones en nuevas tecnologías; y • Crisis hídrica y energética.





6. Principales percepciones de los colaboradores sobre la utilización de la herramienta ODS 6 en el escenario brasileño

La experiencia de la aplicación de la herramienta SSP-ODS en el escenario brasileño permitió identificar los aspectos que están adecuados, inadecuados, en progreso y sin evidencia, para cada uno de los seis componentes analizados por la herramienta SSP-ODS, en la visión de los colaboradores de diferentes instituciones.

Organizadas por componente, las principales constataciones de los colaboradores sobre la situación del país pueden así ser sintetizadas:



COMPONENTE DESARROLLO DE CAPACIDADES

» Brasil está en el camino cierto para el “desarrollo de las capacidades”, con destaque para la implantación de políticas de largo plazo y mecanismos para el “desarrollo y mejoría de los recursos humanos” y “acceso a la información y al conocimiento”;

» Deben ocurrir más esfuerzos en la capacitación técnica para la implantación de políticas y mecanismos de largo plazo para la inclusión, participación, equidad y empoderamiento de grupos excluidos;

» Es más crítico desarrollar capacidades en las principales instituciones/agencias del gobierno para las categorías “financiación adecuada de la ciencia, tecnología e innovación” e “inclusión, participación, equidad y empoderamiento para todos los ciudadanos”; para las categorías “recursos humanos calificados”, “conocimiento y datos” y “asociaciones”, el desarrollo de capacidades es menos crítico;

» Existen mecanismos adecuados de fortalecimiento

de las capacidades, con destaque para el “envolvimiento de organizaciones de la sociedad civil”, “banco de datos” y “entrenamientos, workshops y conferencias”. Los demás mecanismos – “colaboración con el sector privado”, “incentivos financieros”, “indicadores de desempeño” y “participación de los ciudadanos” – también son adoptados, sin embargo, con menos frecuencia. El “monitoreo de desempeño de equipos” es lo menos utilizado y/o tiene aplicación desconocida, en la visión de los colaboradores;

» Los indicadores de agua y alcantarillado, en general, tienen mayor facilidad de desarrollar capacidades, pues están vinculados al sector que tradicionalmente es remunerado para la prestación de los servicios y que tiene interés en la mejoría de los resultados financieros;

» Mismo que existan datos, personas, conocimientos y estructuras, la falta de apoyo y efectividad de los



comités de cuencas hidrográficas es una situación crítica, pues no son adecuadamente administrados como espacio para la inclusión, participación, equidad y empoderamiento de los ciudadanos;

» En el sector de saneamiento, es oportuna la asociación con el sector privado, especialmente pre-

vista en la Ley nº 14.026 de 2020. Existen incentivos financieros, indicadores y banco de datos, pero ellos son insuficientes para alcanzar la universalización; la participación de los ciudadanos y de la sociedad civil aún es mínima.



COMPONENTE FINANCIACIÓN

» De modo general, el país muestra avances en términos de planificación, ejecución, control y monitoreo de los recursos financieros, bien como sobre fuentes y mecanismos de financiación;

» Con relación a la responsabilidad/transparencia financiera, la situación es adecuada para todo el ODS 6, con sólidos mecanismos de prestación de cuentas y auditoría existentes;

» Para los indicadores de saneamiento (6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1), en lo que se refiere a la existencia de plan de presupuesto disponible, es fácilmente accesible al público;

» Se entiende que los informes de gastos realizados están públicamente disponibles y accesibles para los indicadores relacionados al saneamiento (6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1), destacando la base del Sistema Nacional de Informaciones sobre Saneamiento (SNIS) y el Panel del Presupuesto Federal del Sistema Integra-

do de Planificación y Presupuesto (SIOP). Para los demás indicadores, hay carencia de informaciones más explícitas o públicamente disponibles;

» En el área de infraestructura, incluyendo recursos hídricos y saneamiento, se verifica la existencia de proyectos financiados por medio de las llamadas a concesiones, con destaque para el nuevo hito regulatorio del saneamiento. También, el Plan Nacional de Seguridad Hídrica (PNSH) presenta proyectos/intervenciones estratégicas para el período de 2019 a 2035, que pueden ser ejecutados con recursos públicos o privados; y

» Más y nuevos esfuerzos en el incentivo de tecnologías ambientalmente sostenibles y eficientes deben ser invertidos en los planes presupuestarios para los indicadores del ODS 6.



COMPONENTE GOBERNABILIDAD

» Hay necesidad de mayor compromiso de las instituciones nacionales para ejecución plena de las acciones previstas en los planes nacionales que poseen interfaz con las metas del ODS 6, objetivando efectivizar la gobernabilidad política e institucional;

» El gobierno federal debe mejorar los esfuerzos para el aumento de la concienciación pública de las cuestiones relacionadas al ODS 6, incluyendo el aumento de la divulgación de la importancia de la Agenda 2030 y de la participación de la sociedad en las decisiones sobre lo tema;

» Énfasis para el indicador 6.1.1 (Proporción de la población que utiliza servicios de agua potable gestionados de forma segura), que presenta medidas para alcanzar algunos grupos de población, con destaque para "poblaciones pobres" y "poblaciones indígenas". Para el grupo "mujeres y niñas", esas medidas aún están "en desarrollo" para la mayoría de los indicadores. En general, las medidas específicas para alcanzar la mayoría de los grupos de población están "en desarrollo" o son "desconocidas";



La percepción de los colaboradores es de que, en el gobierno federal, los obstáculos a una coordinación eficaz entre los diferentes organismos para obtención de las metas del ODS 6, son:

- » Ausencia de planificación estratégica y decisiones;
- » Desajuste entre financiación y demandas administrativas;
- » Falta de preocupación de los ciudadanos con la política de agua;
- » Ausencia de monitoreo y de evaluación de los resultados de las políticas nacionales de agua;
- » Falta de compromiso de gobierno en la política de agua;
- » Dificultad de implementación de las decisiones del gobierno central en los niveles locales y regionales;
- » Falta de personal y tiempo;
- » Ausencia de informaciones y de referencias, para los formuladores de políticas.

Factor importante destacado por los colaboradores es la necesidad de construcción de una gobernanza participativa para monitorizar todos los indicadores.

Por otro lado, los principales desafíos de la gobernanza son la poca capacidad de los gobiernos locales y regionales, aplicación de normas ambientales, regulación económica y limitada participación pública, especialmente en la formulación de políticas públicas en las áreas de recursos hídricos y saneamiento.

En términos de mecanismos de cooperación nacional, fue constatado que las instituciones líderes presentan mecanismos de cooperación con instituciones privadas y empresas que aportan para el avance de las metas del ODS 6, siendo aún positiva la percepción del que es “significativo” el nivel de cooperación entre Brasil y otros países para cambio de informaciones y aprendizaje con las experiencias.





COMPONENTE INTEGRACIÓN DE GÉNERO

»En el universo de los profesionales y actores que tratan de la planificación, gestión y monitoreo de las metas del ODS 6 en nivel nacional invitados a colaborar en la implementación de la herramienta SSP-ODS, casi 2/3 (dos tercios) son hombres y 1/3 (un tercio) son mujeres. En las representaciones en consejos nacionales, destacando el Consejo Nacional de Recursos Hídricos (CNRH), esa proporción es aún más desigual, con 74% de hombres y 26% de mujeres, aproximadamente;

» De manera general, el gobierno federal y las políticas públicas no contemplan aspectos de inclusión de género; las mujeres y niñas (contempladas en la meta 6.2 de la Agenda 2030) son un grupo social directamente impactado por la ausencia de dispositivos específicos relacionados con la inclusión de género;

»Las principales estrategias nacionales relacionadas al ODS 6 abordan, de modo incipiente, las cuestiones de la participación y representación de las mujeres, bien como las cuestiones de vulnerabilidad para promoción de la equidad;

»Es desconocida la existencia de auditoría en las instituciones líderes para identificar lagunas en las cuestiones de inclusión de género y la existencia de imputación de recursos adecuados para implementar los objetivos y compromisos de inclusión de género;

»La incorporación de las cuestiones de integración de género en los estudios y análisis o pesquisas del organismo/institución es un aspecto aún en progreso en los indicadores relacionados al saneamiento. En los demás indicadores, esa situación es considerada “desconocida” o “inexistente”;

»Los datos muestran que no existen políticas en los ministerios/instituciones sobre inversiones para cumplir las metas de integración de género para buena parte de los indicadores del ODS 6; en cuanto a la imputación de recursos adecuados para esa finalidad, la situación es “desconocida”;

»Existen iniciativas importantes - sin embargo, poco conocidas - del público externo, como el Comité en Favor de la Equidad de Género (CPEG) de ANA, además de la existencia de programas específicos, con destaque para los proyectos “Más Mujeres en el Poder” y “Califica Mujer”, instituidos por el Ministerio de la Mujer, Familia y Derechos Humanos;

»Específicamente en ANA, los aspectos “compromiso institucional documentado para promover la “igualdad de género” y “capacitaciones en la temática de género” son positivos.



Verifique en el Informe Panorama de los Recursos Hídricos en Brasil 2020 más informaciones:
<https://bit.ly/conjuntura2020>



En resumen, la encuesta muestra que, en la cuestión de “inclusión de género” para el ODS 6, los ministerios/instituciones tienen que aumentar sus esfuerzos para promover integración de la perspectiva de género en las políticas nacionales relacionadas con el ODS 6, y mejorar la gobernanza en los siguientes aspectos:

- » Incorporar consideraciones de integración de género en estudios, análisis o investigaciones;
- » Desarrollar políticas para alinear e informar sobre las inversiones para la integración de género;

» Asignar los recursos adecuados para implementar las metas de inclusión de género;

» Incluir expertos en cuestiones de integración de género en la toma de decisiones;

» Reforzar el compromiso institucional para promover la igualdad de género en los principales ministerios e instituciones; y

» Promover acciones de capacitación en la temática de integración de género.



COMPONENTE RRD/RESILIENCIA

»A pesar de algunas lagunas importantes, como el diagnóstico de infraestructuras críticas y análisis de evaluaciones de riesgo y peligro, Brasil busca adoptar e implementar estrategias nacionales de reducción de riesgo de desastres en línea con el Marco de Sendai para la Reducción de Riesgo de Desastres 2015–2030;

»Las acciones de identificación/diagnóstico de las infraestructuras críticas y la realización de los análisis de riesgo, peligro y vulnerabilidad son acciones en curso en la recién aprobada Política Nacional de Seguridad de Infraestructuras Críticas (PNSIC);

» El “Atlas Digital de Desastres en Brasil” presenta la estimativa de los valores monetarios referentes a los daños materiales y perjuicios de los desastres que ya ocurrieron en Brasil, desagregados por municipios y estados y consolidados para

todo el País. Sin embargo, no están desagregados por infraestructura crítica relacionada al ODS 6;

»El banco de datos del Sistema Nacional de Informaciones sobre Seguridad de Presas (SNISB), a cargo de ANA, presenta la categoría de riesgo, el daño potencial asociado y el nivel de peligro global de las presas registradas. Se sugiere que el referido sistema sea alimentado con las evaluaciones de riesgo, peligro y vulnerabilidades existentes y con los valores estimados de los daños y perjuicios en caso de accidentes y desastres, caso existan;

»Para la mayoría de los indicadores existen mecanismos de financiación nacional para abordar el RRD en favor del cumplimiento de las metas del ODS 6, con destaque para inclusión de programas de gestión de riesgos en los Planes Plurianuales (PPA) y donaciones oficiales de organizaciones internacionales (ODA);

»Los esfuerzos del gobierno federal para aumentar la concienciación sobre los riesgos de desastres re-



lacionados con el agua para el ODS 6 son adecuados y las instituciones/agencias líderes adoptan e implementan planes adecuados de protección de las infraestructuras críticas;

» Existe asignación de recursos financieros para la rehabilitación post-desastre para la mayoría de los indicadores, como previstos en programas de gestión de riesgo y recuperación de los PPAs;

» Específicamente con relación a los indicadores 6.5.1 y 6.5.2, correspondientes a la implementación de la gestión integrada de los recursos hídricos, existen los comités de cuencas hidrográficas, pero la cuestión del tratamiento de los planes de contingencia es desconocida;

» Con relación a lo indicador 6.4.2 (nivel de estrés

hídrico), existen algunas iniciativas en ANA y en las Agencias Reguladores subnacionales acerca de análisis de riesgo hídrico;

» Los instrumentos de protección de la infraestructura crítica objetivan más la protección del capital relacionado a tales estructuras de lo que a la planificación de gestión integrada de los recursos hídricos y/o protección de los ecosistemas y recursos naturales asociados;

» Existe imputación de recursos post-desastres, sin embargo, los procesos son lentos, provenientes muchas veces de judicialización. Los valores asignados, por su vez, también necesitan mejor definición y muchas veces avienen de otros actores que no el gobierno federal.





COMPONENTE INTEGRIDAD

» El diagnóstico del componente “integridad” indicó como puntos fuertes los mecanismos existentes para garantizar la integridad en el sector público, la transparencia y accesibilidad de los procesos regulatorios y los mecanismos de protección al denunciante;

» Existen estructuras de control, fiscalización y transparencia para precaver y detectar fraude y corrupción, relacionados al ODS 6, en los principales ministerios/instituciones. La legislación federal brasileña presenta mecanismos e instrumentos que permiten la existencia y la actuación de estructuras de control interna y externas a esas instituciones de la Administración Federal, contando incluso con sistemas integrados de control y monitoreo de los costes y adquisiciones públicas;

» Por parte de los organismos responsables por la implementación de la regulación de los indicadores del ODS 6, los procesos regulatorios son transparentes y accesibles. Mientras, el proceso de simplifica-

ción de los reglamentos y eliminación de la burocracia administrativa innecesaria de la regulación aún está “en desarrollo”, excepto el indicador 6.5.1 (gestión integrada de los recursos hídricos), cuya evaluación es considerada adecuada;

» Se verifica que la legislación federal prevé los mecanismos recomendados por la herramienta SSP-ODS para garantizar la protección del denunciante, que son: i) Procedimientos institucionales y canales para facilitar la denuncia de irregularidades y corrupción; ii) Medidas y sanciones para evitar acciones de represalias de denunciantes; y

» Los aspectos de claridad y simplicidad de los procesos regulatorios se encuentran en progreso. Carecen aún de evidencias: i) El acceso justo y equitativo en el desarrollo e implementación de políticas públicas, ii) La existencia de mecanismos para precaver y detectar fraude y corrupción en proyectos y programas financiados por donadores.





Finalizando, parece importante destacar que el monitoreo de la Agenda 2030 es realizado por medio de la observación de los indicadores de las metas establecidas por las instituciones líderes en Brasil, entre las cuales ANA, IBGE, MDR y SEGOV/PR. Ese ejercicio permitió identificar cuestiones, evidencias y necesidades a ser consideradas en el proceso de toma de decisión del alcance del ODS 6, entre los cuales:

»Fortalecer el desarrollo de capacidades humanas para la implantación de políticas y mecanismos de largo plazo para la inclusión, participación, equidad y empoderamiento de grupos excluidos;

»Aumentar las inversiones anuales de modo que las metas sean alcanzadas en 2030. Entre los indicadores, el 6.1.1 (proporción de la población que utiliza servicios de agua potable gestionados de forma segura) es lo que presenta la mayor posibilidad de aproximación de la meta prevista de universalización;

»Buscar un mayor compromiso de las instituciones para ejecución plena de las acciones previstas en los planes nacionales relacionados al ODS 6, aún ejecutados parcialmente y/o de forma inadecuada;

»Realizar esfuerzos en el sentido de promover la integración de la perspectiva de género en las políticas y estrategias nacionales relacionadas al ODS 6;

»Aumentar esfuerzos para la conducción de evaluaciones de riesgo, peligro y vulnerabilidad con

abordaje multirriesgo en las principales infraestructuras críticas, disponiéndolas para el público y para las partes interesadas;

»Hacer disponible procesos regulatorios más claros y simple, que aporten para el desarrollo e implementación de políticas públicas, a fin de permitir el acceso más justo y equitativo de la sociedad.

La herramienta SSP-ODS, al dividir el análisis por componentes críticos de la gestión pública, trajo un abordaje/visión diferente para el monitoreo y diagnóstico de las metas de la Agenda 2030, una vez que el foco fue concentrado en la verificación de la existencia de las condiciones legales, mecanismos e instrumentos de apoyo para el establecimiento de políticas y planos adecuados relacionados a los sectores abarcados por el ODS 6.

Se entiende que este estudio de caso puede aportar para el perfeccionamiento de la aplicación de la Agenda 2030 en Brasil al buscar identificar las principales dificultades y lagunas de la gestión pública, por componente crítico, que impiden el avance de las metas del ODS 6. Los gestores y tomadores de decisión responsables pueden, desde los resultados aquí evidenciados, complementar y mejorar la gobernanza y los mecanismos/instrumentos previstos en los planes y políticas públicas y dar más efectividad en los resultados de las acciones y medidas previstas.



Fuente: Freepick



7. Propuesta de acciones para el alcance de las metas del ODS 6 en Brasil

Delante del expuesto y basado en las evidencias apuntadas por la herramienta SSP-ODS, son presentadas propuestas de acciones para sanar lagunas y atrasos para el alcance de las metas del ODS 6 en Brasil, por componente crítico, con destaque para los papeles y responsabilidades de las instituciones⁵, especialmente para las que participaron del estudio.



COMPONENTE DESARROLLO DE CAPACIDADES

PROPUESTA DE ACCIONES PARA SANAR LAGUNAS Y ATRASOS PARA EL ALCANCE DE LAS METAS DEL ODS 6

DESARROLLO DE CAPACIDADES		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Poca capacidad de los gobiernos locales y regionales.	<p>Aumentar la capacitación de los servidores de los organismos gestores, principalmente municipales, de modo a fortalecer la gestión del saneamiento y de los recursos hídricos y mejorar la integración entre los organismos federativos.</p> <p>Estimular el aumento de la capacidad gerencial y técnica de los organismos gestores, principalmente municipales, para actuar en la fiscalización y servicios de suministro de agua y alcantarillado, dentro de sus esferas de capacidad (indicadores de saneamiento 6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1).</p> <p>Promover programas y acciones de capacitación en todas las regiones del País, de modo a perfeccionar las capacidades personales y profesionales.</p>	<p>SEGOV-PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA IPEA</p>
Falta de evidencias del desarrollo de capacidad crítica para políticas y mecanismos de inclusión, participación, equidad y empoderamiento de grupos excluidos.	<p>Aumentar la divulgación de las acciones y medidas específicas de los ministerios /instituciones líderes sobre los temas implantación de políticas, equidad y empoderamiento de grupos excluidos.</p> <p>Promover programas y acciones de capacitación en todas las regiones del País, de modo a apurar las capacidades personales y profesionales en temas como implantación de políticas, equidad y empoderamiento de grupos excluidos.</p>	<p>SEGOV-PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA ENAP</p>

⁵ Durante la aplicación de la herramienta, ANA estaba vinculada a el MDR.



DESARROLLO DE CAPACIDADES

DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Falta de evidencias para el desarrollo de capacidad crítica para la implantación de políticas y mecanismos de largo plazo para ciencia, tecnología e innovación.	<p>Aumentar la divulgación de las acciones y medidas específicas de los ministerios /instituciones líderes sobre los temas de implantación de políticas, ciencia, tecnología e innovación.</p> <p>Promover programas y acciones de capacitación en todas las regiones del País, de modo a apurar las capacidades personales y profesionales relacionadas a los temas implantación de políticas, ciencia, tecnología e innovación.</p>	<p>SEGOV-PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA ENAP MCTI MEC – Universidades e Institutos Federais</p>
Falta de evidencias sobre mecanismos adecuados de fortalecimiento de las capacidades	<p>Desarrollar, en el ámbito de los ministerios/instituciones líderes, mecanismos adecuados de desarrollo de capacidades, tales como: colaboración con el sector privado, incentivos financieros, indicadores de desempeño y metas, participación de los ciudadanos, involucramiento de organizaciones de la sociedad civil, bancos de datos, entrenamiento, workshops y conferencias y mecanismos de monitoreo de desempeño de equipos.</p> <p>Aumentar la divulgación sobre los mecanismos de fortalecimiento de las capacidades utilizados por los ministerios /instituciones líderes.</p>	<p>SEGOV-PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA ENAP</p>





COMPONENTE FINANCIACIÓN

PROPUESTA DE ACCIONES PARA SANAR LAGUNAS Y ATRASOS PARA EL ALCANCE DE LAS METAS DEL ODS 6

FINANCIACIÓN		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
<p>Insuficiencia de recursos financieros regulares para alcanzar las metas del ODS 6.</p> <p>Dificultades en estimar recursos financieros para lo alcance de las metas del ODS 6 en 2030, principalmente para los indicadores relacionados a los recursos hídricos y medio ambiente (6.3.2, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.1, 6.5.2 e 6.6.1).</p>	<p>Crear un atributo en las acciones de los programas del PPA que indique para cuales indicadores del ODS una determinada acción está enderezada, de forma a facilitar la pesquisa por filtrador en el Sistema Integrado de Planificación y Presupuesto - SIOP del Gobierno Federal.</p> <p>Minimizar las oscilaciones de la coyuntura económica del país y la consecuente reducción de los niveles de inversión con la aplicación racional y el control más efectivo de los recursos financieros destinados a los recursos hídricos y saneamiento y del acompañamiento de los resultados.</p> <p>Considerar como uno de los criterios de la distribución de las inversiones la participación de las regiones y estados en los déficits de saneamiento, con relación a los indicadores 6.1.1, 6.2.1 y 6.3.1, asignando los recursos de modo optimizado y racional en aquellas áreas y localidades cuya participación en el déficit es más crítica.</p> <p>Priorizar la planificación de los recursos financieros para el término de las obras de saneamiento y de recursos hídricos ya iniciados.</p> <p>Establecer metodología para priorizar las acciones y medidas en el territorio nacional, considerando los diferentes niveles de segregación, hasta el nivel municipal, para el repaso regular de recursos no gravosos para inversiones en saneamiento.</p> <p>Invertir en los programas del PPA relacionados al ODS 6, cuyos proyectos, preferentemente, presenten grado de madurez avanzado para su ejecución.</p> <p>Estimular la participación de los proveedores de servicios públicos de las Regiones Norte y Nordeste, por medio de incentivos como financiaciones a tasas de intereses más bajas para aquellos proveedores que atienden municipios con elevado déficit en saneamiento.</p> <p>Buscar el alineamiento de las metas del ODS 6 con los objetivos, metas e iniciativas del PPA y de la Planificación Estratégica del Gobierno Federal, a cada ciclo.</p> <p>Crear mecanismos de incentivo para aumentar la participación privada en las acciones y medidas para el cumplimiento de las metas del ODS 6.</p> <p>Estimular la concesión de crédito para financiación de acciones en favor de las metas del ODS 6, previendo incluso subsidios gubernamentales para las situaciones de menor capacidad de crédito.</p>	<p>Congreso Nacional</p> <p>ME</p> <p>SEGOV-PR</p> <p>MDR</p> <p>ANA</p> <p>MS</p>



FINANCIACIÓN		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Falta de evidencias de la existencia de mecanismos y fuentes de financiación adecuadas.	Mejorar la divulgación y conocimiento de los siguientes aspectos financieros, relacionados al ODS 6: porcentaje de asignaciones públicas de recurso en relación al Producto Interno Bruto - PIB y del porcentaje de asistencia internacional oficial (ODA) que apoyan políticas, planes y actividades; fuentes de financiación para el indicador; existencia de marcos legales e institucionales adecuados y propios que permitan toda la gama de inversiones financieras, por ejemplo.	SEGOV-PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA ME



COMPONENTE GOBERNABILIDAD

PROPUESTA DE ACCIONES PARA SANAR LAGUNAS Y ATRASOS PARA EL ALCANCE DE LAS METAS DEL ODS 6

GOBERNABILIDAD		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Planes nacionales existen, sin embargo, están siendo ejecutados parcialmente..	<p>Considerar las metas del ODS 6 en los planes nacionales de recursos hídricos y de saneamiento y monitorizar la ejecución de las acciones, por medio de una gobernanza participativa.</p> <p>Adoptar modelo de gobernanza que sea continuado considerando que, para la implementación de la Agenda 2030, es necesario un conjunto coordinado y coherente de políticas y acciones.</p> <p>Incentivar la continuidad de programas y proyectos vueltos para la mejoría de los indicadores del ODS 6, en el ámbito de los planes nacionales de recursos hídricos y saneamiento.</p> <p>Rever el plan de acción para implementación de la Agenda 2030, considerando la coyuntura del país, sus realidades y diferencias regionales. El plan de acción debe contener las estrategias para implementación, acompañamiento y monitoreo de la Agenda 2030.</p> <p>Controlar la efectividad de la ejecución de los planes y programas por medio de la adopción de indicadores, metas y plazo, previendo su actualización, siempre que sea necesario.</p> <p>Elaborar y divulgar informes anuales de monitoreo del PPA y de los planes y programas relacionados a los recursos hídricos y al saneamiento, presentando los resultados obtenidos y los indicadores de control.</p>	SEGOV-PR ANA SNS/MDR SNSH/MDR MS IBGE IPEA



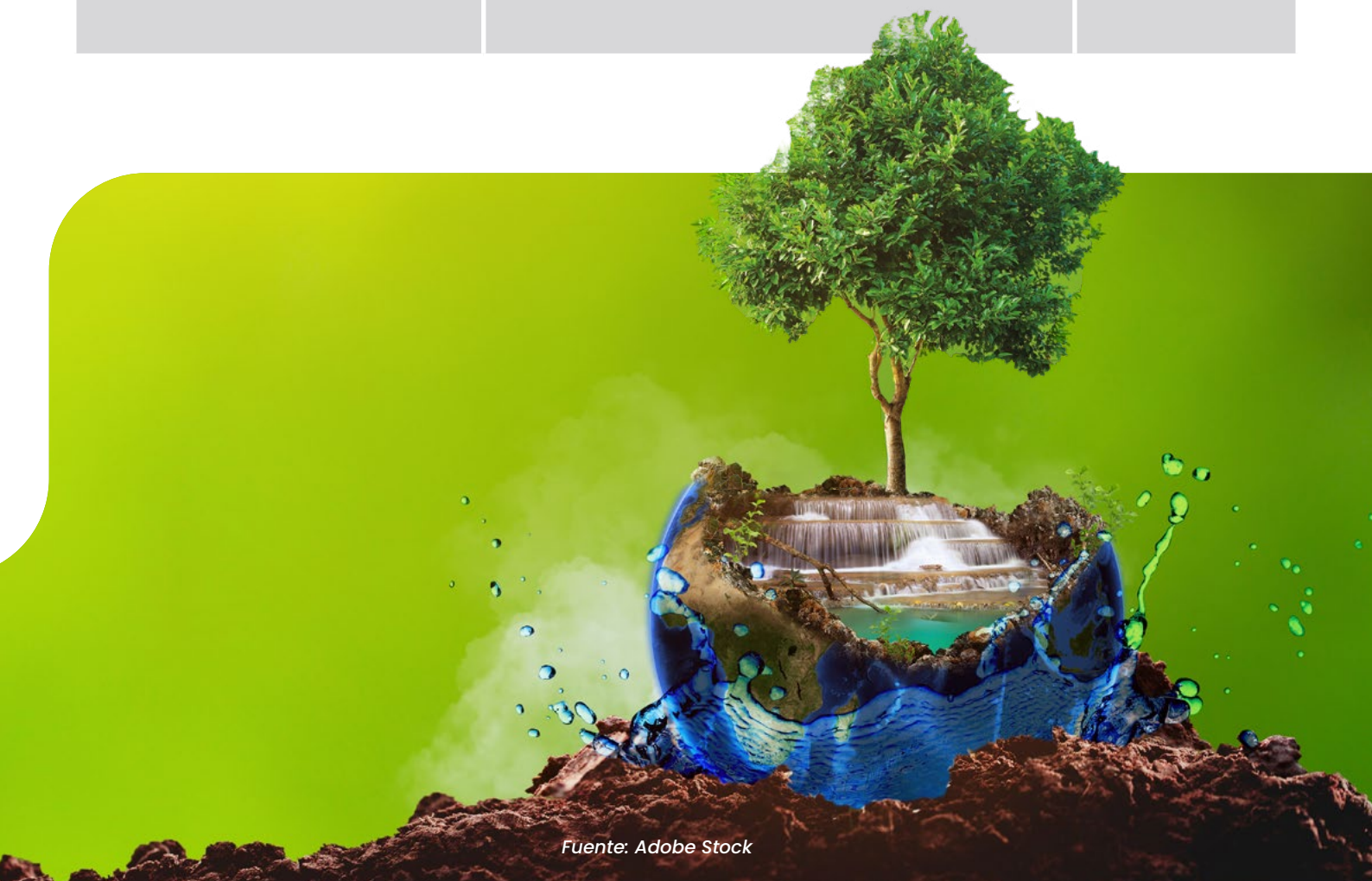
GOBERNABILIDAD		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Falta de medidas específicas adecuadas en las políticas de agua para alcanzar grupos minoritarios o menos favorecidos socialmente.	Prever en los planes nacionales de saneamiento y recursos hídricos (Plansab y PNRH) medidas específicas adecuadas para alcanzar grupos minoritarios o menos favorecidos socialmente, aprovechando la actualización y revisión actuales de los referidos dispositivos.	CNRH ANA SNS/MDR SNSH/MDR MMFDH – Ministerio de la Mujer, Familia y Derechos Humanos
Esfuerzos reducidos del gobierno federal para la mejoría de la concienciación pública para los indicadores del ODS 6.	Aumentar las campañas educativas sobre la importancia del tema ODS 6 y del uso racional de los recursos hídricos.	SEGOV-PR ANA SNS/MDR SNSH/MDR
Ausencia de informaciones y datos de monitoreo de los grupos específicos y su relación con los efectos de las políticas y planes de agua.	<p>Evaluar la necesidad de integración de las políticas nacionales con las leyes/normativas existentes, de modo a alcanzar grupos específicos y canalizar acciones y recursos financieros para reducir las desigualdades.</p> <p>Crear base de datos para identificar y medir los grupos específicos, incluso las poblaciones más vulnerables.</p> <p>Aprovechar la base de datos creada por el gobierno federal para el ayuda de emergencia en servicio a los efectos de la pandemia del Covid-19, como forma de alcanzar las poblaciones más vulnerables.</p> <p>Introducir en la Pesquisa Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD) del IBGE elementos de pesquisa que puedan auxiliar en el diagnóstico del servicio de grupos específicos, principalmente con relación a los indicadores de saneamiento.</p>	SEGOV-PR ANA MDR IBGE IPEA MMFDH
Reduzido compromisso político com as políticas relacionadas aos recursos hídricos e saneamento básico.	<p>Incluir, tanto en Plansab como en PNRH, directrices para mejorar la articulación entre los organismos gestores de las áreas de recursos hídricos y de saneamiento, en todas las esferas de gobierno.</p> <p>Promover la mejora de los comités de cuenca hidrográfica de los estados y de Distrito Federal.</p> <p>Fortalecer las entidades formuladoras de políticas públicas nacionales, como el MDR, responsable por la coordinación de las políticas de recursos hídricos y de saneamiento.</p> <p>Promover la articulación de la planificación de recursos hídricos con lo de saneamiento, no solo nacionalmente, como también regionalmente, en los estados y municipios.</p>	CNRH Comités de Cuenca Hidrográfica ANA Agências de Água SNS/MDR SNSH/MDR



GOBERNABILIDAD		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Dificultad de implementación de las decisiones del gobierno central en los niveles local y regionales.	<p>Rever el plan de acción para implementación de la Agenda 2030 considerando la coyuntura del país, principalmente económica, y las realidades y las diferencias regionales actuales, en especial en los aspectos de suministro de agua y alcantarillado.</p> <p>Definir agenda regular para la promoción de la articulación con organismos y entidades públicas de las unidades federativas para la disseminación y la implementación de los ODS en los niveles estadual, distrital y municipal, con el apoyo de la Secretaría Especial de Asuntos Federativos de la SEGOV-PR.</p> <p>Incluir, tanto en el Plansab como en el PNRH, directrices para mejorar la articulación entre los organismos gestores de las áreas de recursos hídricos y de saneamiento, en todas las esferas de gobierno.</p> <p>Promover la articulación de la planificación de recursos hídricos con el saneamiento, no solo en el nivel nacional, como también en los niveles regionales, estaduales y locales.</p>	<p>ANA</p> <p>SEGOV-PR</p> <p>SNS/MDR</p> <p>SNSH/MDR</p> <p>MS</p> <p>IBGE</p>
Poca preocupación de los ciudadanos con la política de agua.	<p>Aumentar la divulgación sobre los compromisos y la actuación del gobierno federal en la Agenda 2030, aprovechando las plataformas y paneles digitales existentes, como la Plataforma Digital ODS del IBGE, que presenta los indicadores y sus subindicadores relacionados, para Brasil, Grandes Regiones, UF's y para otros recortes territoriales.</p> <p>Ampliar las campañas sobre el conocimiento de los usos de las aguas, de las demandas actuales y futuras, además de los posibles impactos en su disponibilidad, en cantidad y calidad.</p> <p>Promover el conocimiento sobre la regularización de los usos del agua y fortalecer la capacitación de los integrantes del Sistema Nacional de Gerenciamiento de Recursos Hídricos (SINGREH), CNRH y Comités de Cuencas Hidrográficas Interestatales.</p> <p>Fortalecer campañas públicas educativas de combate al desaprovechamiento y en favor del uso racional del agua para consumo humano.</p>	<p>SEGOV-PR</p> <p>IBGE</p> <p>ANA</p> <p>MDR</p>



GOBERNABILIDAD		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Ausencia o deficiencia del monitoreo y evaluación de los resultados de las políticas nacionales de agua..	<p>Prever, en las fases de creación, revisión o actualización de los planes y programas nacionales, el establecimiento de metas, plazos y responsabilidades de las acciones y medidas previstas, bien como los instrumentos y las herramientas de control y monitoreo necesarias, tales como indicadores de acompañamiento y de desempeño para las diversas etapas de los planes y programas.</p> <p>Fomentar periódicamente las acciones del Comité Interministerial de Saneamiento (Cisb), creado por el Gobierno Federal por ocasión del nuevo hito legal del saneamiento, para evaluar la gestión del Plan Nacional de Saneamiento y promover su integración con el Plan Nacional de Recursos Hídricos.</p> <p>Trabajar en aparcería con la SEGOV-PR, en el proceso del alineamiento de las prioridades, objetivos y metas del PPA, con las metas de los ODS.</p> <p>Elaborar y divulgar informes anuales de monitoreo del PPA y de los planes y programas relacionados a los recursos hídricos y al saneamiento, presentando los resultados obtenidos y los indicadores de control.</p> <p>Fortalecer el Comité Interministerial de Gobernanza (CIG), bien como los Comités Internos de Gobernanzas (CMG) de cada sectorial, en especial en la actuación del monitoreo del PPA, con foco en el alineamiento del PPA con la planificación estratégica de los ministerios y con las metas de la Agenda 2030.</p>	<p>SINGREH CNRH ANA MDR SEGOV-PR</p>





COMPONENTE INTEGRACIÓN DE GÉNERO

PROPUESTA DE ACCIONES PARA SANAR LAGUNAS Y ATRASOS PARA EL ALCANCE DE LAS METAS DEL ODS 6

INTEGRACIÓN DE GÉNERO		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Las políticas relacionadas al ODS 6 abordan de modo incipiente las cuestiones de la participación y representación de las mujeres, bien como las cuestiones de vulnerabilidad para promover la equidad.	<p>Fomentar programas en áreas con gran vulnerabilidad social.</p> <p>Incentivar soluciones individuales y colectivas de suministro de agua en las áreas rurales y en áreas urbanas con grande vulnerabilidad social, tales como pozos artesianos e instalaciones para desinfección, por ejemplo, por medio de programas de fomento con el establecimiento de reglas y formas de control y monitoreo por los organismos responsables.</p> <p>Planear acciones socioeducativas que muestren los beneficios del acceso a el agua potable administrada de forma segura, bien como las atenciones con su manoseo y con la higiene personal y del ambiente doméstico, además de capacitar y entrenar los moradores.</p> <p>Compatibilizar los objetivos, metas y acciones del Plansab y del Programa Nacional de Saneamiento Rural (PNSR) con relación al saneamiento de las áreas rurales y enfatizar en esos planes la necesidad de reforzar la atención en el servicio de las áreas rurales, principalmente en aquellas con bajo grado de seguridad hídrica y gran vulnerabilidad social.</p> <p>Canalizar esfuerzos para desarrollar capacidades que puedan actuar en políticas de largo plazo y mecanismos para abordar las cuestiones de inclusión, participación, equidad y empoderamiento de grupos excluidos.</p>	<p>SEGOV-PR</p> <p>ANA</p> <p>SNS/MDR</p> <p>SNSH/MDR</p> <p>MS</p> <p>IBGE</p> <p>FUNASA</p> <p>MMFDH</p>
Ausencia de expertos en inclusión de género en las políticas, análisis y estudios nacionales relacionados al ODS 6, bien como en las tomas de decisión.	Inserir expertos en inclusión de género en los análisis, estudios y pesquisas nacionales, bien como en las tomas de decisión.	<p>SEGOV-PR</p> <p>ANA</p> <p>MDR</p> <p>IBGE</p>
<p>Ausencia de información en los ministerios/instituciones sobre inversiones en la inclusión de género.</p> <p>Las políticas para alinear e informar sobre las inversiones de las cuestiones de inclusión de género aún son inadecuadas.</p>	<p>Informar periódicamente las inversiones realizadas para implementar los objetivos y compromisos de integración de la perspectiva de género en las instituciones líderes.</p> <p>Reforzar medidas específicas en el plan presupuestario y de inversión para dirigir recursos financieros, objetivando reducir iniquidades entre géneros y disparidad entre poblaciones étnicas y entre personas que viven con deficiencia.</p> <p>Canalizar esfuerzos para desarrollar capacidades que puedan actuar en políticas de largo plazo y mecanismos para abordar las cuestiones de inclusión, participación, equidad y empoderamiento de grupos excluidos.</p>	<p>MMFDH</p>



INTEGRACIÓN DE GÉNERO

DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
<p>Poca divulgación de las acciones en curso en las instituciones líderes sobre inclusión de género en las políticas de agua, incluyendo entrenamientos realizados.</p> <p>Inadecuada articulación para los objetivos y compromisos específicos de integración de género en las políticas y estrategias nacionales relacionadas a los indicadores del ODS 6.</p> <p>No hay evidencias sobre la realización de auditoría institucional para identificar lagunas en las cuestiones de equidad de género.</p>	<p>Aumentar la divulgación de las acciones e iniciativas en curso poco conocidas del público externo sobre los comités pro-equidad de género y los programas específicos.</p> <p>Promover la articulación necesaria para fomentar los objetivos y compromisos específicos de integración de la perspectiva de género en las políticas y estrategias nacionales relacionadas al ODS6.</p> <p>Realizar periódicamente capacitaciones y eventos que aborden la cuestión de la inclusión de género en los ministerios/instituciones líderes.</p> <p>Evaluar, por medio de indicadores, la evolución de la cuestión de la inclusión de género en los ministerios/instituciones líderes, bien como en las estructuras principales del Sistema Nacional de Gerenciamiento de Recursos Hídricos (SINGREH).</p>	<p>SEGOV-PR ANA MDR MMFDH</p>
<p>Participación reducida de las mujeres en posiciones gerenciales y en la representación de consejos.</p>	<p>Reequilibrar la distribución de los cargos públicos gerenciales entre los géneros y fomentar la participación de las mujeres en las representaciones de los comités y consejos, siempre que posible.</p> <p>Incentivar la participación de las mujeres en la ocupación de cargos gerenciales y en los comités y consejos.</p>	<p>SEGOV-PR ANA MDR IBGE IPEA CNRH CONAMA Comités de Cuencas MMFDH</p>



COMPONENTE RDD/RESILIENCIA

PROPUESTA DE ACCIONES PARA SANAR LAGUNAS Y ATRASOS PARA EL ALCANCE DE LAS METAS DEL ODS 6

RRD/RESILIENCIA		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
<p>Ausencia de abordajes multirriesgo en las evaluaciones de infraestructuras críticas relacionadas al ODS 6.</p> <p>Ausencia de estimativas de valores monetarios referentes a los posibles daños materiales y perjuicios de desastres en infraestructuras críticas, relacionados al ODS 6.</p>	<p>Identificar las principales infraestructuras críticas en Brasil relacionadas al ODS 6, en especial que envuelvan los recursos hídricos y el saneamiento.</p> <p>Reforzar las medidas específicas en el presupuesto federal de inversiones para dirigir recursos para posibilitar el desarrollo de análisis de riesgo, peligro y vulnerabilidad de las infraestructuras críticas relacionadas al ODS 6.</p> <p>Reforzar la necesidad de la realización de análisis de riesgo para las infraestructuras críticas controladas tanto por el poder público cuanto por la iniciativa privada</p>	<p>Congreso Nacional GSI/PR ANA MDR CPRM</p>



RRD/RESILIENCIA		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Disponibilidad/divulgación incipiente de los análisis de riesgo al público y a las partes interesadas. Poca concienciación y divulgación sobre los riesgos de desastres relacionados a él agua.	Crear bancos de datos accesibles al público y a las partes interesadas, por los organismos responsables por el control y monitoreo de las infraestructuras críticas relacionadas al ODS 6. Ampliar las campañas sobre el conocimiento de los usos de las aguas, de las demandas actuales y futuras, además de los posibles impactos en su disponibilidad, en cantidad y calidad.	GSI/PR ANA MDR CPRM
Poca integración de las medidas de adaptación a los cambios climáticos en las estrategias nacionales para el ODS 6.	Promover el alineamiento del PNRH y del Plansab con otras políticas, principalmente la ambiental, en los aspectos legales e institucionales relativos a las áreas que poseen importantes interfaces, entre ellas, las acciones de adaptación a los cambios climáticos previstos en la Política Nacional de Cambios Climáticos. Integrar aspectos relacionados a las metas del ODS 6, como: otorga para uso y para lanzamiento de efluentes, protección de fuentes, monitoreo de la calidad del agua, pesquisa hidrológica e hidrogeológica, licencia ambiental de actúas hidráulicas, control social sobre el uso del agua, actuación de los comités de cuencas y programas de economía de agua, entre varios otros.	SEGOV-PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA MMA
No hay evidencia de la existencia de análisis periódicos de resultados para la implementación de estrategias de RRD.	Promover por medio de indicadores, en articulación con los organismos responsables, el análisis y el monitoreo de los resultados para la implementación de estrategias de RRD.	SEGOV-PR GSI/PR SNS/MDR SNSH/MDR ANA



COMPONENTE INTEGRIDAD

PROPUESTA DE ACCIONES PARA SANAR LAGUNAS Y ATRASOS PARA EL ALCANCE DE LAS METAS DEL ODS 6

INTEGRIDAD		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
Reducida participación pública en el desarrollo e implementación de políticas públicas (acceso más justo y equitativo).	Ampliar la participación pública y el diálogo en todos los niveles por medio de canales que facilitan la proposición de ideas y la discusión constructiva, fundamentales para el éxito de la formulación y aplicación de cualquiera política. Ejecutar políticas que consideren la participación pública en acciones que permitan beneficiar el cumplimiento de las metas del ODS 6, tales como el ejemplo del pago por servicios ambientales, entre otras acciones.	SEGOV-PR ANA MDR CNRH Comités de Cuencas



INTEGRIDAD		
DEBILIDAD	ACCIONES	INSTITUCIONES
<p>Reducida evidencia de la existencia de mecanismos para evitar y detectar fraude y corrupción en proyectos y programas financiados por donadores internacionales.</p> <p>Reducida evidencia de la existencia de mecanismos adecuados de integridad en el sector público.</p>	<p>Ampliar la divulgación de los resultados de las auditorías realizadas en los proyectos y programas financiados por donadores internacionales, bien como de los mecanismos utilizados para evitar y detectar fraude y corrupción en el sector público.</p>	<p>Controladuría General de la Unión - CGU</p> <p>Tribunal de Cuentas de la Unión - TCU</p> <p>MDR</p> <p>ANA</p>

Desde la identificación en este trabajo de propuestas de acciones para el alcance de las metas del ODS 6 en Brasil, sería necesario un según paso: una nueva articulación entre las instituciones indicadas en este trabajo, y otras que puedan ser fijadas posteriormente, de modo la efectivizar las acciones presentadas y, consecuentemente, minorar o eliminar las debilidades destacadas en esta experiencia.







8. Propuesta de replicación de la experiencia de la utilización de la herramienta en acciones de cooperación técnica con países en desarrollo

La Agencia Nacional de Aguas y Saneamiento tiene una amplia agenda internacional, con énfasis en la cooperación técnica con países en desarrollo – América del Sur, América Central, Caribe y Países Africanos de Idioma Portugués –, además de asociaciones con países desarrollados – Australia, Estados Unidos de América, Francia, Reino Unido – y asociaciones con organismos del Sistema de las Naciones Unidas, redes internacionales, consejos e instituciones internacionales que tratan de agua y saneamiento.

Las acciones de cooperación técnica contemplan: realización de misiones para intercambio de experiencias en gestión de recursos hídricos y regulación del sector de saneamiento; acciones de capacitación, incluyendo cursos presenciales y EAD; y, en algunos casos, la donación de equipos para componer Salas de Situación y Redes de Alerta e Hidrometeorológicas (plataformas de recogida de datos hidrológicos).

En la agenda temática de ANA, es relevante el abordaje sobre los ODS, especialmente el ODS 6, que trata de los temas de atribución institucional de la Agencia. Siendo, aún, tema de importancia de la agenda internacional, fue propuesta la inclusión de esta experiencia de utilización de la herramienta SSP-ODS de la UNU-INWEH en acciones de cooperación con países en desarrollo.

En un primer momento, esa replicación se daría en el contexto del proyecto “Apoyo a la Gestión y al Monitoreo de Recursos Hídricos en los Países de la Comunidad de Países de Idioma Portugués (CPLP)”, que ANA implementa con la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC) y el Secretariado Ejecutivo de la CPLP.

Para tanto, es propuesto paso por paso para la replicación de este estudio de caso, lo cual contempla 5 (cinco) etapas principales: preparación, planificación, ejecución, análisis de los resultados y elaboración de documento técnico. Resumidamente, cada etapa objetiva:



a) Preparación: conocer la herramienta SSP-ODS y sus potencialidades, definir institución-llave, hacer disponible la herramienta, identificar instituciones participantes, difundir la metodología de la herramienta;

b) Planificación: actividades que anteceden el inicio de la elaboración del estudio de caso (plan de trabajo, cronograma y definición de metodologías de pesquisa de datos e informaciones);

c) Ejecución: realización de reuniones institucionales, aplicación del cuestionario, rellenos de los componentes Estado, Desarrollo de Capacidades, Financiación, Gobernabilidad, Integración de Género, Resiliencia/RRD e Integridad;

d) Análisis de Resultados: análisis de gráficos, elaboración del Summary View, identificación de los puntos fuertes y débiles de cada componente, realización del Análisis FOFA; y

e) Elaboración de Documento Técnico: conteniendo el informe de cada país y propuesta de acciones para los Indicadores del ODS 6.

En julio de 2022, la experiencia de ANA en la aplicación de la herramienta fue replicada a los países de

idioma portugués en el contexto del proyecto “Apoyo a la Gestión y al Monitoreo de Recursos Hídricos en los Países de la Comunidad de Países de Idioma Portugués (CPLP)” – Pr57/Lis/13, coordinado por ANA-ABC-SE CPLP. Fue realizada una oficina presencial, en Portugal, con la participación de técnicos de Angola, Cabo Verde, Guinea-Bisáu, Mozambique, Portugal y Santo Tomé y Príncipe, cuando ANA presentó el Sistema de Soporte a la Políticas para el ODS 6 desarrollada por la UNU-INWEHT, la experiencia de Brasil en el proceso de implementación de la herramienta; los resultados obtenidos por Brasil en la implementación de la herramienta e ideas de encaminamientos propuestos por ANA para apoyar el alcance de las metas del ODS 6; incentivar la replicación de la herramienta en los países de la CPLP; identificar los principales actores envueltos con el ODS 6 en los países de la CPLP para posible composición de puntos focales para la implementación de la herramienta; e identificar las principales dificultades que serán enfrentadas por los países.

Con la experiencia obtenida con el uso de esa herramienta, ANA podrá transformar esta aplicación al caso brasileño en curso de capacitación, presencial o en la modalidad EAD, en el ámbito de las acciones de la cooperación técnica de la agenda internacional de la Agencia.



Dirección para acceder a la herramienta: <https://sdgpss.net/es/>



9. Consideraciones finales

La experiencia de la aplicación de la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6, de la Universidad de las Naciones Unidas, mostró que, de manera general, existen más puntos fuertes que débiles en la gestión del ODS 6 de la Agenda 2030 en Brasil. Ese aspecto quedó evidenciado en los resultados de los componentes Capacidad, Financiación, Resiliencia/RRD e Integridad, que presentaron evaluaciones adecuadas en un 50% o más de los campos analizados. Los componentes que Brasil necesita de mayor atención para avanzar en las metas del ODS 6 son Gobernabilidad e Integración de Género, en que las evaluaciones, de manera general, fueron consideradas como inadecuadas o sin evidencias en un 57,4% de los campos analizados.

Un punto de destaque fue el Análisis FOFA (Fuerza, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) haber indicado que, para la mayoría de los indicadores del ODS 6, las fuerzas superan las debilidades, demostrando que Brasil está realizando esfuerzos para buscar alcanzar las metas del ODS 6 de la Agenda 2030. Se enfatiza que ese análisis tradujo la percepción de colaboradores de instituciones-llave del país.

En estas consideraciones finales, hay que resaltarse algunos puntos o resultados más relevantes de esta iniciativa:

»Posibilidad de ANA actuar como punto focal regional del Instituto del Agua, Medio Ambiente y Salud de la Universidad de las Naciones Unidas en tratativas de diseminación de la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6 en países de América Latina, Caribe y países de la CPLP;

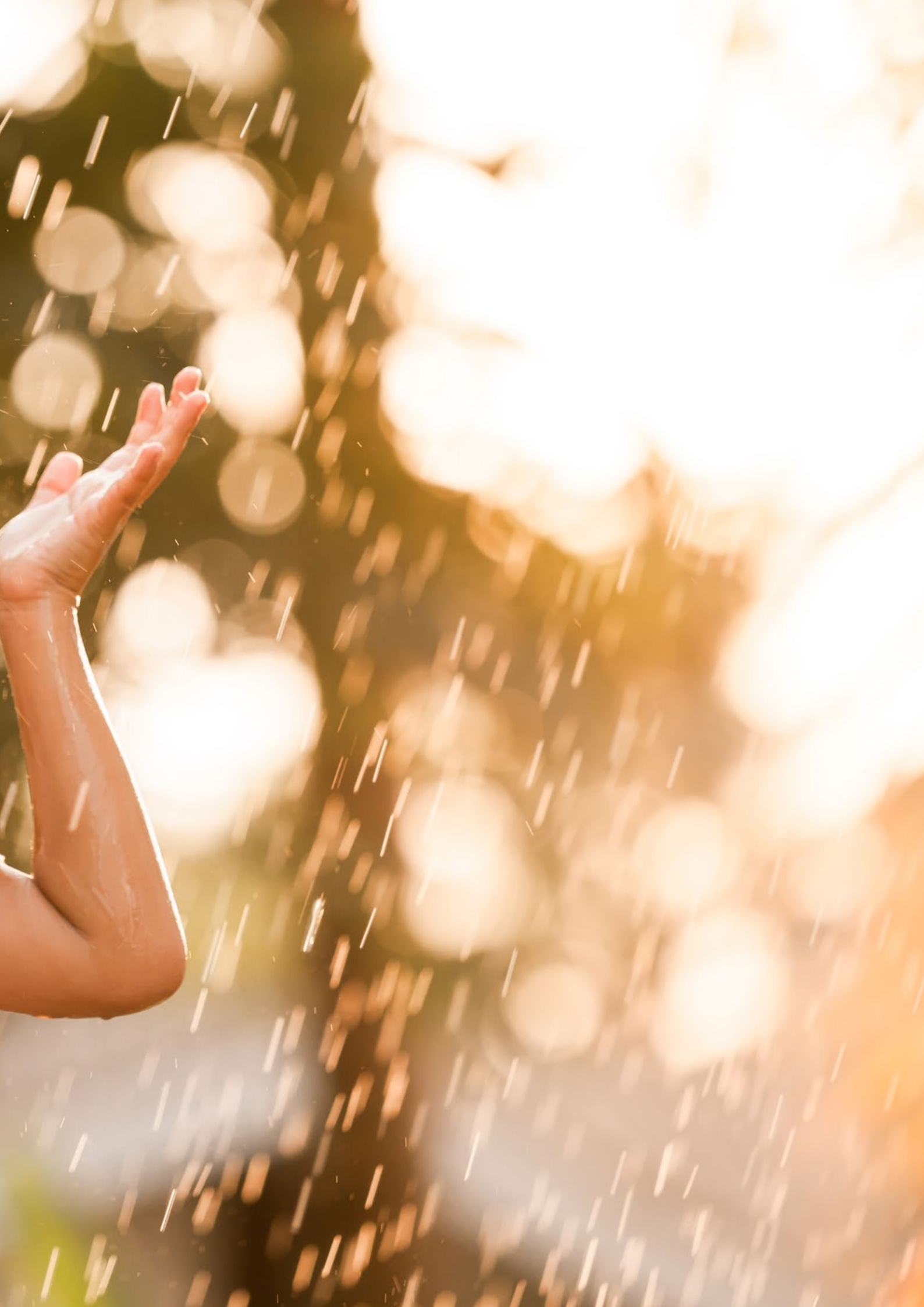
»Internamente, la experiencia resultó en la constatación de la pertinencia de profundización del tema y creación de núcleo técnico, con la participación de la Asesoría Especial Internacional (ASINT) y de la Superintendencia de Estudios Hídricos y Socioeconómicos (SHE), y de otras áreas técnicas de la Agencia, para tratar del tema en abordajes ajustados al papel institucional de ANA;

»La participación de cerca de treinta instituciones en esta iniciativa refuerza la oportunidad de buscarse mayor interacción y asociación institucional, de modo que el país pueda avanzar en el cumplimiento de las metas del ODS 6 y de la Agenda 2030.

La experiencia aquí presentada ciertamente será subsidio para la mejoría y perfeccionamiento de la herramienta SSP-ODS y, principalmente, podrá aportar en la elaboración de políticas públicas, en la toma de decisiones y en la priorización de acciones vueltas a los indicadores del ODS 6 y en las iniciativas de Brasil para el cumplimiento de la Agenda 2030, ese relevante plan global de desarrollo sostenible.







Aplicación en Brasil de la herramienta de soporte a la toma de decisión relacionada al ODS 6 (SSP – ODS)

